

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 يَا أَرْثَةَ خَلْدٍ جَلَدًا  
 يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَنْ جَاءَ الْحَقَّ وَرَهَقَ الْبَاطِلَ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

صدات چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اُصولوں سے  
 کہ خوشبو آ نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

نام نہاد اہلحدیث غیر مقلدین کے جھوٹ فریب  
 اور شرار کی دلچسپ داستان

مستحق بہ  
**تحقیق اہلحدیث**

ناشر: مکتبہ رضائے مصطفیٰ دارالسلام گوہرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الْغَالِبِينَ

دعوتِ غور و فکر صدائے علم و انصاف پیغامِ وائیت و صلقت مسیحا

# تحقیق اہلحدیث

مع جواب

## قدامت اہلحدیث

جس میں لفظ اہلحدیث و فرقہ اہلحدیث کے متعلق تمام متعلقہ  
مباحث کی تحقیق کے علاوہ مسائل فقہ کی تشریح و غیر متعلقہ  
کے مخصوص مسائل و مقامات باطلہ کی توضیح ایک نئے معلومات  
افہام تار کی اہلتر میں پیش کی گئی ہے۔

مرتبہ

فقیر قادری محمد حفیظ نبیازی غفرلہ

مدیر ماہنامہ اہلحدیث مصطفیٰ چوک دارالسلام گوجرانوالہ



## غیر مقلدیت قادیانیت کے نقش قدم پر

مولوی عبداللہ اہلحدیث امرتسری فرماتے تھے۔ الہام ہوا کہ  
 ہر دل خود مطالعہ کردہ ہاشم - مبادا کہ دے از اسوا بقینہ۔۔۔  
 میں باریہ الہام ہوا کہ **وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ**  
**سَبِيْلًا** اور فرماتے تھے الہام ہوا کہ **وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضٰی** یعنی البتہ  
 جلدی دے گا۔ پھر کہ تیار رہ پھر تو خوش ہو جاوے گا۔ اور فرماتے تھے الہام ہوا  
**اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هَدٰى لَنَا سَبِيْلَ الْاِسْلَامِ** ۳۶۵  
 خوش رہ۔ ایک طرف غلام احمد قادیانی کے نام نہاد الہامات اور شان مصطفوی  
 میں نقل شدہ آیات اپنے ناپاک وجود پر چسپاں کرنا سامنے رکھے۔  
 اور دوسری طرف مولوی عبداللہ اہلحدیث امرتسری کے مذکورہ نام نہاد  
 الہامات و شان مصطفوی میں نقل شدہ آیات کو اپنے وجودنا سعود پر  
 چسپاں کرنا ملاحظہ فرمائیے۔ اور پھر البتہ فیصلہ کیجئے کہ غلام احمد قادیانی اور  
 عبداللہ اہلحدیث اور مرزائیوں و دیوبندیوں میں کہاں تک فرق ہے؟ پس غلام  
 قادیانی کا فرق ہے، تصویر ہے دونوں کی ایک  
 مرزائی کی اقتدار مرزائی کو ہے غلام احمد کے حق میں حدیث میں ہے ہر  
 ایک اور بد کے پیچھے غلام بڑھ لیا کرو۔ یعنی اگر وہ جماعت کر رہا ہو تو مل جاتا  
 کہ **كُلُّكُمْ رَاعٍ لِّلْغَنَمِ** اور الہام حدیث امرتسری میں **لَا تَزِدُ**  
**اَللّٰہُ اَمْرًا تَسْرٰی** - ہر شیار اے ہر مرد میں ہر شیار

بِیْنَهُمُ اللّٰہُ الرَّحْمٰنُ الرَّحِیْمُ ط

مُحَمَّدٌ وَاَنْصَلٰ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ وَعَلٰی اٰلِہٖمُ السَّلَامُ

غیر مقلدین و بابہر جو اہل سنت و جماعت کے خلاف  
**حرف اقل** کا خواہ مخواہ شور و شر کرتے اور اہل سنت کے نبوت  
 و مباحات کو شرک و بدعت کا نشانہ بناتے رہتے تھے۔ اہل سنت کے  
 ایک ہی سوال میں ایسے الجھے ہیں کہ بیچاروں کو کوئی راستہ نظر  
 نہیں آ رہا۔ اور آئے بھی کیسے۔ جبکہ اس سوال نے ان کے  
 گروہی نام و خود ساختہ اہلحدیث (دیوبندی) مذہب کا وجود تک  
 خطرہ میں ڈال دیا ہے۔

سوال صرف اتنا تھا کہ "اہلحدیث دیوبندی اپنے ہی اصول کے  
 مطابق صحیح حدیث سے اپنے فرقہ کا اہلحدیث کہلاتا ثابت کریں  
 ورنہ اس بے نبوت و بدعتی نام اور خود ساختہ مذہب سے تائب  
 ہو جائیں" بات سیدھی سی تھی کہ وہ اپنے ہی مقررہ اصول کے  
 مطابق اپنا اہلحدیث کہلاتا ثابت کر دیتے یا اپنی سنت پر نشانہ بازی  
 سے ہار جاتے۔ مگر بعد ازاں شرابی "آں باشد کہ چپ لشود" دیوبندی  
 اصل موضوع پر تو گفتگو نہ کر سکے۔ اور سر امر غلط بحث غیر متعلق و  
 عامیاد گفتگو اور خلاف موضوع امور میں الجھ کر رہ گئے۔

یہ معاملہ حکیم محمود ابن اسماعیل گوہر لڑوالہ سے شروع ہوا مگر  
 وہ پہلے تو منظر عام پر نہ آئے۔ اور ان کی بجائے قاری سیف اللہ



نے اشتہار شائع کر دیا جس سے وہ مزید الجھ گئے چنانچہ اہل سنت کے سوالات کے جواب میں ان کی بے بسی ان کے پمفلٹ نام نہاد چیخ " سے ظاہر ہے۔ دہریس انکا حکیم محمود علی ایک دھرمی پمفلٹ کے ذریعے خود ابرہو گئے۔ لیکن اصل سوال اور موضوع کے مطابق انہوں نے صرف ایک روایت پیش کی۔ جس کا جواب اہل سنت اپنے پہلے اشتہار ہی میں دے چکے ہیں۔ کہ اس کا تعلق خلا دو طلباء حدیث سے ہے نہ کہ موجودہ پیر تقلیدین اہلحدیث سے۔

**نقل اہلحدیث** دہریہ مقتدرین کی کتب میں بعض مقامات پر لفظ اہلحدیث سے سادہ لوح علوم کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں۔ حالانکہ اہلحدیث دہریہوں سے پہلے جہاں بھی اہلحدیث کا لفظ آیا ہے۔ وہاں علم حدیث کے ماہرین، محدثین اور علما و طلباء حدیث مراد ہیں۔ نہ کہ موجودہ ہر ایمان خیر ائمہ و شرا۔ نام نہاد اہلحدیث دہریہ۔

موجودہ نام نہاد اہلحدیثوں خصوصاً ان پڑھ جاہل دہریوں **لطیفہ** کیا اہلحدیث کہلاتا ایسا ہی ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ "ہے نہ کہ علم نام محمد قاضی" اور "ہے نہ یا ابن بطیعی اولیاء" چنانچہ قاری سیف اللہ نے تو صحیح "اہلحدیث" کہلاتے کہلاتے دہریوں کو ولایت کے درجہ پر پہنچا دیا ہے۔ ولایت دلائل الا بالہ تھے ہیں۔ اگر اہلحدیث دہریہ ہیں تو

پھر اس زمین میں کوئی بھی ولی نہیں؟ (چیلنج منک) چلو چھیٹوئی پہلے تو ہر ایمان خیر ائمہ و شرا۔ شیخ ربیع بن جلالی کو جوان اور گنڈیری فروش خود ساختہ اہلحدیث بنا کر تلاب قاری سیف اللہ نے انہیں ولایت کا سرٹیفکیٹ بھی جاری کر دیا ہے اور ولایت بھی ایسی کہ اگر یہ نام نہاد اہلحدیث دہریہ ولی نہیں تو دنیا میں کوئی بھی ولی نہیں۔ ط

بسوخت عقل و حیرت کہ ایں چہ بوالعجبی است کی دنیا بھی عجیب ہے۔ کہ اگر انکار کریں تو بڑے **تکرار** سے بڑے اور کیا کرام علیہم الرضوان کی مسئلہ شان ولایت کا بھی انکار کر دیں۔ اور اگر ماننے پر آئیں تو ہر فاسق قاجر بے نماز تارک الجماعت دائرہ منطوائے کفرانے والے اور ٹیلیوژن سے دل بہلانے والے دہریہ کو بھی درجہ ولایت پر پہنچا دیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حُسن کہ شہ ساز کرے

**صبا وصال میں** قاری سیف اللہ نے "اہلحدیث" کی ولایت کا حوالہ انا خلیل بن احمد سے نقل کیا ہے۔ اور یہ حوالہ دراصل ہماری تائید میں ہے جسے قاری صاحب نادانی سے اپنے حق میں سمجھ رہے ہیں اسلئے



کہ موجودہ ہر نام نہاد اہلحدیث وہابی کی ولایت کا کوئی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ خود قاری صاحب بھی ہماری مذکورہ تفصیل کے بعد پچھتا رہے ہیں کہ میں نے بلا سوچے سمجھے جلد بازی میں ایسا کیوں نہ کر دیا ہے۔ لہذا امام خلیل بن احمد کے قول کا مصداق لا تحالہ علم اہل سنت و جماعت میں اُمت ہی ہوں گے۔ نہ کہ موجودہ اہلحدیث وہابی جیسا کہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الہی نے بھی نقل فرمایا ہے کہ ان کان العلماء یسودوا لیباء فلیس للہ ولی۔ یعنی اگر علماء اولیاء نہیں۔ تو پھر کوئی اللہ کا ولی نہیں۔

ضیغ فرماتے ہیں۔ الاولیاء ہم العلماء العامۃ ہا کل علماء کرام ہی اولیاء اللہ ہیں۔ "درقات ج ۵ ص ۱۱۱ معلوم ہوا کہ امام خلیل بن احمد اور ملا علی قاری کے قول کی حقیقت ایک ہی ہے کہ علیٰ عامہ میں محمد بن کرام اولیاء عظام ہیں اور متقدمین کے ہاں اہلحدیث سے یہی حضرات مراد ہیں۔ نہ کہ موجودہ نااہل اہلحدیث وہابی۔ وہابیوں کا اہلحدیث کہلانا اور ہر ان پر ہر جاہل وہابی کو ولی قرار دینا سراسر چوری و سبوت خودی اور عقل و شریعت محمدیہ مقلدین کی نافرمانی ہے۔

پانچویں سے لگائی کہ ان کتاب کی تجدیدی نے جو بھی بات کی ہیں وہیات کی

وہابی مکتب فکر کا ترجمان ہفت روزہ المنبر رقمطراز ہے کہ اہلحدیث مراد محدثین ہیں جو اس لفظ کا صحیح معنوں میں ہمارے کتاب و حدیث و تاریخ میں ہمارے تفویٰ میں امتیاز کے ساتھ ساتھ دوسروں سے زیادہ ہماری صاحب الرائے اور فاضل ہوں۔ ہفت روزہ المنبر لاہور ۱۹۹۸ء

تالدارگر جاگھی کی شہادت | مولوی خالد محمد جاگھی نے جو کتاب "فضائل اہلحدیث" شائع کی ہے۔ یہ کتاب بھی ہمارے اس دعویٰ کی دلیل ہے کہ "اہلحدیث" سے مراد حضرات محمدیہ و علماء حدیث ہیں۔ نہ کہ موجودہ نام نہاد اہلحدیث وہابی۔ اس کتاب و لفظ "اہلحدیث" کو اہلحدیث وہابیوں پر چسپاں کرنا سراسر ظلم جھوٹ اور چوری و سبوت خودی ہے۔ چنانچہ خود اسی کتاب میں مذکور ہے کہ

● "تجدید و تقیم کے ہیں۔ تیسری کوئی قسم نہیں۔ اہلحدیث اور اہل الرائے" ● اہلحدیث اور علم حدیث کے جاننے والے اللہ تعالیٰ کے امتداد اور اس کے نبی کی سنتوں کے محافظ ہیں۔ ● "اہلحدیث ہی بھات پائے والے ہیں۔ اگر وہ علم حدیث کے



بعد حدیث پر عامل بھی ہو جائیں اور اس امانت کی پوری ادائیگی  
 (تبلیغ کریں) (فضائل الحدیث ص ۵۵)  
 کیا اب بھی کسی کو شک ہے کہ اصلی الحدیث حضرات  
 علمائے کرام مجتہدین و محدثین عظام ہیں۔ اور حضرات و بابیان  
 کا اہل حدیث کہلانا سراسر نقلی جعلی اور مصنوعی ہے۔

**ضروری وضاحت**  
 حضرات فقہاء و مفتیین و صوفیاء کی  
 طرح غلام حدیث و محدثین بھی  
 اہل سنت و جماعت ہی کا ایک حصہ و طبقہ ہیں۔ متقدمین کے  
 ہاں بعض مقامات پر مذہب اہل حدیث کا لفظ اسی علمی و تحقیقی  
 لحاظ سے ہے لہذا یہ لفظ اہل سنت کا مخالف نہیں ہے۔ اس لئے  
 کہ تمام حضرات، اصول و فقائد کے لحاظ سے اہل سنت و جماعت  
 ہیں۔ اس کے برعکس وہابیوں کا اہل حدیث کہلانا اہل سنت کا  
 مقابل و مخالف ہے۔ اس لئے کہ ان لوگوں نے مذہب حق  
 سے بغاوت کر کے اہل سنت سے خارج ہو کر ان کے  
 مقابلہ میں "اہل حدیث" کہلانا شروع کیا ہے۔

**اہل حدیث و بابیہ کی تاریخ**  
 اب رہا یہ امر کہ وہابی اہل حدیث  
 کیوں بنے ہیں اور انہوں نے  
 کس سے اہل حدیث کہلانا شروع کیا ہے۔ تو اس کے متعلق مزید  
 ذیل تصریحات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ہفت روزہ "اہل حدیث" سوہدرہ کے ایڈیٹر مولوی عبد المجید  
 سوہدرہ وی لکھتے ہیں: "میں ہر قسم کا تقاضا ہے کہ بعض  
 اہل حدیث علما نے بھی انگریزوں کے ساتھ جہاد کے خلاف  
 فتویٰ دے دیا۔ خطاب بھی پایا اور انعام بھی پایا۔ مذہب  
 وہابیہ کی روح کو کچل کر رکھ دیا۔ یہاں تک کہ وہابی  
 کہلانا جرم سمجھا گیا۔ اور سرکاری کاغذات میں بڑی حد وجہ  
 کے بعد اپنا نام بدلوا یا گیا۔ (اور وہابی کے بجائے اہل حدیث  
 لکھوایا گیا) انگریز اور وہابی ص ۱۱

۲۔ یہی سوہدرہ صاحب مولوی محمد حسین بٹالوی وہابی کے  
 حالات میں رقمطراز ہیں کہ "لفظ وہابی آپ ہی کی  
 کوشش سے سرکاری دفتروں کاغذات سے منسوخ  
 ہوا۔ اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا  
 (سیرت ثنائی ص ۱۳)

۳۔ (ترجمہ) جیل ۱۵۸ مؤرخہ ۳۰ دسمبر ۱۸۷۷ء۔ گورنر جنرل  
 بہادر جناب سی آئی ایچ سی سے اتفاق رائے کرتے  
 ہیں کہ آئندہ سرکاری خط و کتابت میں وہابی کا لفظ  
 استعمال نہ کیا جائے (ہفت روزہ اہل حدیث ۱۸۷۸ء ص ۱۹۱)

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ وہابی مولویوں  
**نکات**  
 نے انگریزوں کے ساتھ جہاد کے خلاف فتویٰ دیا۔



خطاب بھی پایا انعام بھی پایا۔ پہلے یہ لوگ دہلی کی کھلتے تھے۔ مگر حیب ان کی کہ تو توں سے یہ لفظ بدنام ہو گیا۔ اس وقت مولوی محمد حسین بٹالوی کی کوشش اور سرکاری اثر و رسوخ سے مخالط وہی کیلئے یہ نام بدلوا کر اہلحدیث کا بہرہ و اختیار کیا گیا۔ حوالہ دیتے ہیں "نام بدلوا یا گیا اور اہلحدیث کے نام سے موسوم کیا گیا" کے الفاظ نہایت قابل غور ہیں۔ موجودہ اہلحدیث دہلیوں کا نہ حدیث و کتاب علی اللہ علیہ وسلم سے تعلق ہے اور نہ ہی متقدمین علماء حدیث و محدثین سے۔ ان "اہلحدیثوں" کا آغاز ۱۸۵۷ء میں ان کی ہرمانی "سرکار برطانیہ" کے کائنات سے ہوا ہے۔ یعنی ان کا اہلحدیث ہونا گوشت برطانیہ کا مرہونِ منت ہے۔ وہ یہ لوگ اول آخر ظاہر باطن غیر تقلید دہلی ہیں۔

### اہلسنت کی اولیت و اکثریت

برطانیہ کے ہاں درحقیقت حجاز نے اور نظریہ حاصل کرنے کے لحاظ سے موجودہ اہلحدیث دہلی مذہب ایک جدید سرکاری مذہب ہے۔ جبکہ محمد تعالیٰ اہل سنت و جماعت قدیم مذہب ہے۔ چنانچہ خود امام الوہابہ۔ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں رقمطراز ہیں کہ "اہل سنت و جماعت قدیم و معروف مذہب ہے۔"

یہی صحابہ کا مذہب تھا۔ جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا تھا جو اس کی مخالفت کرے وہ اہل سنت کے نزدیک مبتدع (بد مذہب) ہے۔" (مختصاً فضائل اہلحدیث ص ۷)

● لو اب دہلیہ مولوی صدیق حسن "ترجمان دہلیہ" صاحب لکھتے ہیں۔ "حقیقہ سے یہ ملک چھرا ہوا ہے۔"

● سردار دہلیہ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے آج سے ۳۴ سال پہلے لکھا ہے کہ "امرتسریں۔۔۔ اسی سال پہلے قریباً سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آج کل بریلوی خلی خیال کیا جاتا ہے۔" (فتح توحید ص ۷)

● "ہندوستان میں سنی مسلمانوں کی تعداد سب سے زیادہ ہے۔" (انگریز اور دہلی ص ۷)

اکابر دہلیہ کی مذکورہ گمراہات سے ثابت ہوا کہ حق، قییم، اول اور اکثریت کا مذہب اہل سنت و جماعت ہے۔ اور اہلحدیث دہلی مذہب "جدید و مختصر ہے۔ ان لوگوں نے اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں اپنی ٹیڑھی اینٹ کی الگ مسجد کھڑی کر دی ہے۔"

خبردار! جبر قادیق و نبی یحب دانی علی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہی ننھے اور چھوٹے چھوٹے فرقوں کے مطلق اکت کو خبردار کیا ہے کہ ● آخر زمانہ میں دھال کذاب



ہوں گے۔ جو تمہارے پاس ایسی احادیث لائیں گے کہ نہ تم نے  
 سنی ہوں گی نہ تمہارے باپ دادا نے فَاَيَاكُمْ وَاَيَا هُمْ لَا  
 يُضِلُّوْكُمْ وَلَا يَفْتِنُوْكُمْ۔ پس تم ان سے بچو اور ان کو اپنے  
 سے الگ رکھو تاکہ تمہیں گمراہ نہ کریں اور فتنہ میں نہ ڈالیں۔  
 (مشکوٰۃ ص ۳۱) • میرے بعد تم میں سے جو زندہ رہے گا وہ بکثرت  
 اختلافات دیکھے گا۔ فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِيْ وَ سُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِيْنَ  
 الْمُهَلَّبِيْنَ۔ پس ایسے وقت تم میری اور میرے ہدایت یافتہ  
 خلفاء کی سنت لازم پکڑو (مشکوٰۃ ص ۳۲) عَلَیْكُمْ بِالْحِمَاةِ وَالْحَاكِمَةِ  
 بڑی جماعت اور عام مسلمانوں کا طریقہ لازم پکڑو (مشکوٰۃ ص ۳۳)  
 • بے شک الشیخیہ امت کو گمراہی پر جمع نہیں فرمائے گا اور  
 اللہ کا دست رحمت جماعت پر ہے۔ اور جو جماعت سے الگ  
 ہوا۔ وہ جہنم میں ڈالا گیا • سواد اعظم کی پیروی کرو پس تحقیق  
 جو الگ ہوا۔ وہ جہنم میں ڈالا گیا (مشکوٰۃ ص ۳۴) • آخر زمانہ میں  
 جب خواہشات کا اختلاف ہو۔ تو اہل دیہات و گھروں میں  
 عورتوں کا پرانا دین لازم پکڑو • جامع صغیر سیوطی ص ۳۵  
 الحمد للہ انہی ارشادات مبارکہ کے مطابق اہل سنت و  
 جماعت اپنے حق، قدیم اول مذہب اور بڑی جماعت و سواد اعظم  
 نے ساتھ وابستہ ہیں۔ بخلاف فرق باطلہ کے جو مذکورہ احادیث و  
 ارشادات کے برعکس سواد اعظم کے بالمقابل الگ الگ ٹکڑوں میں بٹ چکے ہیں

ایک اور معالطہ | مولوی خالد محمد جاکھی نے لکھا ہے کہ صحابہ  
 اپنے کو اہلحدیث کہلاتے تھے (اتباع رسول  
 ص ۱۰) حکیم محمود نے اپنی دور قی میں لکھا ہے کہ اہلحدیث "ایمانام  
 نہیں۔ رسول اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانہ سے چلا آ رہے (تھے)  
 قاری سیف اللہ نے لکھا ہے کہ تمام صحابہ کرام بھی اہلحدیث تھے"  
 (نام نہاد چیلنج ص ۱) حالانکہ یہ محض دھوکہ و معالطہ ہے۔ اگر بات  
 یوں ہی ہوتی تو پھر غیر مقلدین کو استنباطی پادشاهان مانتے اور  
 سلطانے کی کیا ضرورت تھی۔ چھوٹے و بامیوں کے بعد اب  
 بڑے و بامیوں سے ان کی تردید سنیں۔

مولوی محمد حسین بٹالوی | اہل علم پر مخفی نہیں کہ اہلحدیث  
 نے لکھا ہے کہ یہ بات کسی  
 وغیرہ صحابہ و تابعین کے مابعد زمانہ متاخر کی اصطلاحات ہیں اور  
 متاخرین پر ان کا اطلاق پایا جاتا ہے۔ صحابہ و تابعین کو اہلحدیث  
 نہیں کہا جاتا ہے (نیفوت نامہ اشاعت السنۃ النبویہ ص ۳۱)  
 • مذہب اہلحدیث مذہب الہدیہ کی طرح مرقن نہیں۔ حدیث  
 اور علوم متعلقہ حدیث اور شے ہے۔ اور مذہب اہلحدیث  
 چیز ہے دیگر (حوالہ مذکورہ)

مولوی ثناء اللہ قسری | مکتبی نام کا اہلحدیث اس  
 وقت (زمانہ رسالت میں)



نہ تھا۔ کیونکہ اہلحدیث نام تفرقہ مذاہب کے وقت تیز کے لئے  
 رکھا گیا (ہفت روزہ اہلحدیث امرتسر ۱۹ جنوری ۱۹۸۱ء معلوم ہوا۔  
 اکابر و تابعین کے بقول نہ صحابہ و تابعین اہلحدیث کہلاتے تھے۔  
 نہ اہلحدیث کوئی مذہب مرقون ہے۔ جس پر مقلد نے جھڑپا  
 منہ اٹھا کر چل دیا۔ حدیث اور علوم متعلقہ حدیث اور علوم و طلباء  
 حدیث ہوتا اور چہرے اور اہلحدیث کہلانا اور چیز۔ اور  
 مولوی خالد حکیم محمود اور قاری سیف اللہ کا یہ کہنا کہ صحابہ  
 کرام (رضی اللہ عنہم) بھی اہلحدیث تھے اور اہلحدیث کہلاتے تھے۔  
 سزا مر جھوٹ اور دھوکہ و مغالطہ ہے نہ

پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں  
 چلا کر را کہ نہ کردوں تو داغ نام نہیں

**اہلحدیث پر طعن؟** حکیم محمود وغیرہ و علمی موقع موقع خواہ  
 کو غلط تاثر دینے کیلئے بعض اس  
 قسم کے ارشادات سے بھی دھوکہ دیتے ہیں۔ کہ ہر سیدہ القاد  
 جیلانی نے فرمایا ہے۔ ”یعنی وہ ہیں جو اہلحدیث کو تیرا کہتے ہیں۔“  
 (دو صدیقی ص ۷۷) حالانکہ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی شان پاک کی گارہیں  
 شریف کے دشمنوں کو غوث اعظم کے من کوئی پناہ نہیں مل سکتی اس  
 لئے کہ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے فرمان کا مطلب بالکل واضح ہے کہ  
 علم حدیث جاننے والے علماء و محدثین کی تحفیر و بد گوئی کرنے والے

بدعتی ہیں۔ جیسا کہ علامہ حدیث پر اہلحدیث کے اطلاق کی پہلے  
 پوری وضاحت ہو چکی ہے۔ اس فرمان سے موجودہ نام اہلحدیث  
 اہلحدیث و تابعین کو کوئی تحفظ نہیں مل سکتا جس کا کام خود شان  
 رسالت و بزرگان دین کے خلاف بد گوئی و بدیہ دہنی ہے۔ والیہذا باللہ تعالیٰ  
 عام غیر مقلد و تابعی یہ تاثر بھی دیتے ہیں۔  
**پاخقی کے دانت** کہ تقلید آئمہ سے چونکہ اہمیت میں  
 فرقہ بندی و گروہی انتشار پھیلتا ہے۔ اس لئے ہم غیر مقلد صرف  
 حدیث کی پیروی کرتے ہیں جیسا کہ قاری سیف اللہ نے بھی ایک  
 جگہ لکھا ہے۔ کہ

”ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار۔ مت و یکو کسی کا قول کو دار“

حالانکہ یہ بھی محض پاخقی کے دانت ہیں۔ کھانے کے اور دکھانے  
 کے اور اس لئے کہ آئمہ کرام کے مقلدین میں کوئی انتشار و تفرقہ نہیں  
 وہ سب اصولی و اعتقادی طور پر متحد و متفق اہل سنت و جماعت  
 ہیں۔ اور ان کی بجائے غیر مقلدین خود بہت بڑھ چڑھ کر فرقہ بندی و  
 انتشار پسندی میں مبتلا ہیں۔ اور حضرات آئمہ دین عظیم رضوان  
 کے دامن سے کندہ کشی کا ان پر یہ وبال ہے کہ نہایت اقلیت  
 میں ہوتے ہوئے بھی ان میں کوئی فرقہ اور گروہ نہیں۔ اور ان کا ہر  
 مولوی ”بادون گز“ کا ہے۔ یعنی ان کے نزدیک آئمہ کرام کی تقلید  
 منع ہے۔ لیکن اپنے اپنے گروہ کے مولوی کی تقلید لازم ہے۔



اگر ایسا نہ ہوتا اہلحدیث دہائی واقعی حدیث پاک سے غفلت ہوتے اور حدیث اہل سنت ان کا مقصد ہوتا تو پھر ان مکتوبات سے بغیر غفلت دہائیوں میں اتنے فرقے اور گروہ کیوں بھٹکتے جنس سے صاف ظاہر ہے کہ تقلید آئمہ سے انکار کے بعد ہر دہائی مولوی اور دہائی گروہ اپنی اپنی خواہشات میں گرفتار ہے جو ہے وہ ہے مگر خدا خواہد کہ پردہ کس درد سیکش اندر طعنہ پا کاں زند

**بابی دھینگا مشقی** کیا یہ حقیقت نہیں کہ بغیر تقلید دہائی ایک تفرسی اقلیت میں ہونے کے باوجود غزنوی پارٹی، روہڑی پارٹی، امرتسری پارٹی سب اہلحدیث و امامیہ پارسی جیسی کئی پارٹیاں میں بٹے ہوئے ہیں۔ اور ان کی آپس میں زبردست فتویٰ بازی ہے۔ اور مولوی شہداء اللہ امرتسری پر فتوؤں کی باز ش اور "بیمار منٹ" بھی چکی ہے۔ اور خود مولوی شہداء اللہ کے بقول مولوی عبد الجبار دہائی کے مقلدین اس قدر غالی ہیں کہ "جب تک کوئی شخص یہ نہ مانے کہ لا الہ الا اللہ عینہ لکھا اقام اللہ اس سے ملنا جائز نہیں" (اہلحدیث امرتسری پر پیل شہداء)

بغیر تقلیدین کی باہم فتویٰ بازی و دھینگا مشقی کی تفصیل دیکھنا ہو تو مکتبہ زمانے مطبعہ گوہر نوالہ سے کتاب قرآن و حدیث کی تحقیق حاصل فرمائیں۔

**وجہ الزمان کی شہادت** مولوی و جہد الزمان دہائی بھی بغیر تقلیدین کی اس فہمیت کی غفلت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہمارے اہلحدیث بھائیوں نے ابن تیمیہ ابن قیم شوکانی، شہداء اللہ اور مولوی اسماعیل دہلوی کو دین کا ٹھیکیدار بنا رکھا ہے۔۔۔ بھائیو ذرا غور کرو۔ اور انصاف کرو جب تم نے ابو حنیفہ اور شافعی کی تقلید چھوڑی تو ابن تیمیہ ابن قیم اور شوکانی جو ان سے بہت متاثر تھے ان کی تقلید کی کیا ضرورت ہے۔ (حیات وجہ الزمان ص ۷۷) اسے کہتے ہیں۔

جادو وہ جو سر چڑھ لو لے

**حدیث و سنت کا فرق** یہاں پر حدیث و سنت کی وضاحت بھی ضروری ہے اس لئے کہ اسی چیز کو نہ سمجھنے کی وجہ سے بغیر تقلیدین دہائیہ اپنے کو اہلحدیث اور عامل بالحدیث قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ اگر وہ حدیث و سنت کا فرق سمجھتے تو اہل سنت سے خارج ہو کر ان کے مقابلہ میں ہرگز اہلحدیث نہ کہلاتے۔ کیونکہ ہر حدیث و سنت مل نہیں۔ ہر سنت لائق عمل ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ اعمال طیبہ جو سنوئے بھی نہ ہوئے ہوں۔ آپ سے خاص بھی نہ ہوں۔ خطہ گنہگار بھی سرزد نہ ہوں۔ انہیں سنت کہا جاتا ہے۔ لہذا اہل سنت کہانا حق و درست ہے۔ اور ہر سنت قابل عمل ہے مگر دہائیوں



کا نام اہلحدیث بالکل غلط۔ اور ہر حدیث پر عمل نا ممکن جو اس  
معنی سے اپنے کو اہلحدیث یا عامل حدیث کہے وہ نادان ہے۔  
اور جن کا نام ہی کھوٹا ہے۔ ان کے اعمال کیسے کھرے  
ہو سکتے ہیں۔

**جواب** چار اقسام اہلحدیث وہابی مدعی عمل بالحدیث سے  
تفاوت سوال ہے کہ تم کو کونسی حدیث پر عامل ہونے لغوی ہے  
یا اصطلاحی ہے۔ اگر لغوی حدیث پر عامل ہو تو چاہیے کہ ہر ناول کو  
فقہ کو اہلحدیث ہو کہ وہ حدیث یعنی باتیں کہتا ہے ہر سچی  
جھوٹی بات پر عمل کرتا ہے۔

اگر اصطلاحی حدیث پر عامل ہو تو پھر سوال ہو گا کہ ہر  
حدیث پر عامل ہو یا بعض پر۔

اگر بعض پر عامل ہو۔ تو تمہارے اہلحدیث کہلانے کی کیا  
خصوصیت ہے۔ جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض احادیث  
پر ہر شخص عامل ہے۔ اس لحاظ سے تمہیں اہلحدیث ہونے کی  
اجازہ داری کیوں حاصل ہے۔ دوسروں کو اہلحدیث  
کہوں نہیں مانتے۔

اگر تمام احادیث پر عمل کے دعویدار ہو۔ تو یہ نا ممکن ہے۔  
اس لئے کہ بعض احادیث منسوخ ہیں بعض میں حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کے وہ خصوصی اعمال شریفہ بیان ہوئے ہیں جن پر مرنے

تمہارا عمل ہے۔ نہ ہو سکتا ہے۔ جیسے منبر پر غارتھ پڑھنا۔ اوتھ  
پر طواف کرنا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کیلئے سجدہ و راز کرمانا۔  
حضرت امامہ بنت ابی العاص کو کندھے پر لے کر نماز پڑھنا۔ تو  
بیویاں نکاح میں لانا بغیر ہر نکاح ہونا۔ ازدواج میں عدل و  
ہر واجب نہ ہونا۔ اقامت نماز کے بعد اگر امام بننا اور صدیق  
الکبر رضی اللہ عنہ کا امام ہو کر مقتدی بن جانا۔ وراثت کا جابیہ نہ  
ہونا۔ کچھ کے بنانا۔ کچھ میں کسی کا امام نہ ہونا۔ زلزالہ لا الہ الا اللہ  
ارنی ذکر رسول اللہ کے الفاظ سے کلمہ پڑھنا وغیرہ کہتے ہی اعمال شریفہ  
کا احادیث میں ذکر ہے جن پر تمام فرہاد اہلحدیث کا عمل نہیں  
ہے معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کا اہلحدیث کہلاتا خاص  
تکلم اور فرادہ ہے۔

**جواب** غیر مقلدین جب حدیث صحیح سے اپنا اہلحدیث  
ہوتا ثابت نہ کر سکے۔ (اور کرتے بھی کیسے  
جبکہ اکابر و تابعین تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرات صحابہ و تابعین  
رضی اللہ عنہم کے دور میں بھی ایسا نہیں ہوا) تو انہوں نے علوم  
کو غلط تاثر دیتے اور اصل موضوع سے راہ فرار اختیار کرتے  
ہوئے ہر امر غلط بحث اور غیر متعلق امور پر مشتمل ایک  
اشتبہ ساز شاہد کیا جس کا "جماخت رشاد" مصطفیٰ کی طرف  
سے جوابی حجت ہو اور اس میں غیر مقلدین سے در سوال



کئے گئے۔ جن کا بڑا نم خویش "چلیخ" کے نام سے قاری سیف اللہ  
دیہانی نے جواب شائع کیا۔ اور اپنے اس پمفلٹ میں لفظ "چلیخ" کے  
پچھے تحریر کیا۔ "ہر یولیوں کے مخفی رستم ہار گئے" اگر  
● جواب الجواب اور چلیخ اعلیٰ عدل کے تمام مسائل کا بغوت ہماری  
طرح مدلل اور باحوالہ جواب تھا تو آپ چھوٹے بچے جائیں گے  
ان الفاظ میں ولیم بیہ کے غرض کے ساتھ خدا ان کی حماقت  
بھی ملاحظہ ہو۔

● اُدھر چلیخ کیا جارا ہے۔ اور ادھر اس کے ساتھ ہی گریٹ  
"ہر یولیوں" کے ہارنے کا اعلان بھی کیا جارا ہے۔ کم از کم چلیخ  
کے جواب اور رد عمل کا تو انتظار کیا ہوتا۔ پھر وہابیوں کو اس  
اعلان کا حق کیا ہے کہ وہ مصنف نہ ثالث۔ ہارنے جیتنے کا  
فیصلہ تو وہ لوگ کریں گے جو طرفین کی تحریریں پڑھ رہے  
ہیں۔ اور جہاں تک اصل حقیقت کا تعلق ہے۔ بفضلہ تعالیٰ وہ  
بنگاہ مصطفیٰ علیہ النبیۃ والسلام اہل حق مسلمانوں ہر یولیوں کے  
ہارنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ یہ

وہ رفقاء کے بیڑہ کی مار سے کھڑے سینہ میں غار ہے  
کے چارہ جوئی کا وار ہے۔ کہ یہ وار وار سے پار ہے  
جب تم خود ہر یولیوں کو رستم تسلیم کر چکے ہو تو پھر ہارنے کا  
کیا مطلب۔ اس لئے کہ جو رستم ہے وہ ہمارے نہیں بلکہ تمہارے

وہ رستم نہیں۔ لیکن عقل و غرض سے گورے بغیر مقلدین اسے  
کیا سمجھیں۔

باقی رہا وہابیوں کا یہ کہنا کہ آپ چھوٹے  
بچے جائیں گے تو قبل از وقت لیے

چھوٹا کون ہے؟  
اطمان اور خود اصل سوال و موضوع بحث سے فرار خود وہابیوں کے  
چھوٹا ہونے کیلئے کافی ہے۔ پھر مزید چھوٹ اور حماقت ملاحظہ ہو  
کہ لکھتے ہیں۔ "میں آپ سے پوچھتا ہوں۔ قرآن و حدیث کو چھوٹ  
کہہ کوئی ان (نسبت و امتیاز) میں ہرکت ہے۔ اور شخصیت  
پرستی تفرقہ بندی تو قرآن میں منع ہے" بتائیے یہاں قرآن  
اور حدیث کو چھوٹ کر کے الفاظ کا کیا شک ہے۔ جن  
بزرگان دین کو خود قرآن و حدیث اور علم و ایمان سے برکات و  
درجات حاصل ہیں۔ ان سے نسبت کا قرآن و حدیث چھوٹے  
سے کیا تعلق ہے۔ وَلَئِنْ اَوْھَابِیۡہٗ قَوْمٌ لَّا یَفْقَہُوۡنَ۔ ہاں یہی شخصیت  
پرستی و تفرقہ بندی، تو ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں۔ کہ غیر مقلدین  
خود بہت بڑی شخصیت پرستی و تفرقہ بندی میں  
بتلا ہیں۔ جن کا ہر مولوی "باون گڑ" کا ہے۔ اگر مزید  
تسلی کی ضرورت ہو تو کتاب "وہابی مذہب کی حقیقت"  
کا مطالعہ کرو۔ انشاء اللہ انہیں کھل جائیں گی۔ اور وہی  
ہیں تارے نظر کرنے لگیں گے۔



نور فرمائیں کہ وہابیہ کی اس قسم کی غامیانہ  
**اہل انصاف** بچکانہ اور غیر منطقی و خلاف موضوع باتیں  
 اس سوال کا جواب ہیں کہ صحیح حدیث سے اپنے اہل حدیث  
 کہلانے کا ثبوت دوسرے

بہت شور مچاتے تھے پہلو میں دل کا  
 جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

اب اہل سنت کے سوالات قاری  
**آدم برہم طلب** سیف اللہ کے جوابات اور اس پر  
 مختصر تبصرہ ملاحظہ فرما کر انصاف فرمائیں کہ قاری صاحب  
 سوالات کے جوابات میں کہاں تک کامیاب اور سچے ہیں؟  
**سوال ۱** صحیح حدیث سے اپنا اہل حدیث کہلانا  
 ثابت کریں۔

کسی چیز کا اہل وہ ہوتا ہے جس پر وہ  
**جواب** عمل کرے ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں اس  
 لئے اہل حدیث ہیں۔ الخ

بتائیے اس تقریر کا سوال کے ساتھ کیا تعلق ہے  
**تبصرہ** باقی رہی ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت تو  
 اس میں مروجہ اہل حدیث کہلانے کا ذکر نہیں بلکہ علم حدیث پڑھنے  
 پڑھانے کا بیان ہے اور ہم پہلے اکابر وہابیہ سے ثابت کر چکے ہیں

کہ حضرات صحابہ و تابعین اہل حدیث نہیں کہلاتے تھے۔  
 • اصل نام "مسلمان" کا تو قرآن پاک میں ذکر آگیا کہ مسلمان  
 المسلمین۔ لیکن "وصفی نام اہل حدیث" کا ذکر قرآن و حدیث میں  
 کہاں ہے۔ اور اگر قرآن و حدیث میں عدم ذکر کے باوجود وصفی  
 لحاظ سے اہل حدیث کہلانا جائز ہے۔ تو اسی اصول پر وصفی لحاظ  
 سے میلاد پاک عرس مبارک گیارہویں شریفہ تقبیل ابھاریں  
 ہلوا عند الاذان و غیرہ امور خبر کیوں بدعت و ناجائز ہیں؟  
 خدا کا خوف کرو۔ اگر کم از کم اپنے اسی اصول پر انصاف و  
 دیانت سے غور اور عمل کرو۔ تو مختلف مسائل میں نزاع کا  
 خاتمہ ہو سکتا ہے۔ اس کے باوجود اگر تمہیں امر یہ ہے کہ مذکورہ  
 امور غیر حدیثی الامور بدعات ہیں جن کو آپ نے منع فرمایا  
 ہے؟ تو احادیث نبوی سے ہر داران کی مخالفت ثابت کریں  
 یا پھر خود اپنے اہل حدیث بدعتی نام و خود ساختہ مذہب  
 سے قائب ہو جائیں۔

قاری صاحب فرماتے ہیں "ہم حدیث پر عمل کرتے  
**لطیفہ** ہیں اس لئے اہل حدیث ہیں" تو کیا غیر مقلدین قرآن  
 پر عمل نہیں کرتے؟ اگر نہیں تو کس

تو بس ہو چکی مساند مصلیٰ اٹھائیے  
 اعد اگر قرآن پر بھی عمل کا دعویٰ ہے۔ تو پھر اسی اصول



یہ اہل قرآن کیوں نہیں کہلاتے؟ حالانکہ حدیث پاک میں یا اہل القرآن کا لفظ صاف موجود ہے (شکوۃ ص ۱۱۱) مگر وہابیوں کے ہاں اصول پسندی کہاں دہاں نو نوری غیر مقلدیت و نفسانیت پرستی ہے۔ وَلَنِعْمَ مَا قِيلَ ۔

سُئِيَ أَنْ يَشُدَّ كَمَا نَدَّ بِمُتَرَارِہ

مجھ ہی آں باشند کہ مگر دد بار بار

سوال ۲۱ آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ "لوگو میرے بعد حدیث پر عمل کرنا"۔ لوگو۔ حدیث اور سنت پر عمل کرو۔ ان دونوں جملوں کو حدیث سے ثابت کریں۔ ورنہ بارگاہ رسالت کے متعلق کذب بیانی سے تو بہ کریں۔

جواب ۱ فرار۔ فرار۔ فرار (قاری صاحب نے اس سوال کو چھوڑا تک نہیں)

سوال ۲۲ کیا حدیث و سنت ایک چیز ہے یا اس میں کچھ فرق ہے۔ فرق ہے تو کیا۔

جواب ۱ سنت اور حدیث کا باعتبار اصطلاح حدیثین ایک ہی معنی ہے۔ اور بلا لحاظ لغت ان میں فرق اور بتائیں کی نسبت ہے۔ (لغوی)

تبصرہ ۱ قاری صاحب نے جو لغوی اصطلاحی تعریف لکھی اس

کی تفصیل سے قطع نظر سابق کلام کے لحاظ سے حدیث و سنت کا فرق اس کے علی مفہوم و گروہی نسبت کے لحاظ سے بیان کرنا چاہیے تھا۔ جیسا کہ ہم نے کتاب ہذا کے ص ۱ پر حدیث و سنت کا فرق ذہنی نشین کیا ہے۔ مگر قاری صاحب نے سیاق کلام و زیر بحث صورت حال کے اس پہلو پر غور نہیں کیا اور جواب تشنہ بہنے دیلے۔

سوال ۲۳ جس طرح ہر سنت قابل عمل ہے۔ کیا اسی طرح اہل حدیث و بابی ہر حدیث پر اپنا عمل دکھا سکتے ہیں؟

جواب ۱ آپ نے فرمایا کہ ہر سنت قابل عمل ہے۔ صوم وصال انو پیو باں و غیرہ کا استثناء ذکر نہیں کیا۔ حدیث استخفاف کسی حدیث کو ترک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں۔

تبصرہ ۱ یہ ہے غیر مقلدین کی الطیبت کہ خود بلا استفادہ اسب حدیث پر عمل کرنے کے دعویدار ہیں۔ اور سنت پر عمل کے سلسلے میں استثناء ذکر کرنے کی شکایت کر رہے ہیں۔ حالانکہ ہر سنت بلا استثناء قابل عمل ہے۔ سنت ہوتی ہی عمل کیلئے ہے۔ فرمان رسالت بھی علیکم بسنتی ہے۔ علیکم بحدیثی نہیں ہے۔ البتہ دعویٰ عمل بالحدیث میں استثناء کی ضرورت ہے۔ کیونکہ



اہل حدیث پر عمل ممکن نہیں۔ جیسا کہ پہلے تفصیل سے بیان ہو چکا ہے۔ بہر حال استثناء کی ضرورت تو اہل حدیث و مدعی عمل بالحدیث کو ہے۔ مگر وہ اکتاہم پر اعتراض کر رہے ہیں۔ صوم وصال و نحو۔ یہ لوگوں کا بیان بھی ہماری دلیل ہے۔ کہ یہ حدیث ہے۔ مگر قابل عمل نہیں۔ اس لئے غیر مقلدین کا سب حدیث پر عمل کا دعویٰ صحیح نہیں۔ اور اہل سنت پر کوئی الزام نہیں۔ اس لئے کہ یہ سنت نہیں۔ بلکہ خصوصیت ہے کماثر سابقاً۔

**طیفہ** بخاری کتاب المغازی ص ۹۰ پر حدیث مذکور ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ عکلی و خزیمہ کے لوگوں کو اونٹوں کا دودھ اور پیشاب پینے کا حکم فرمایا۔ کیا مدعی عمل بالحدیث اہل حدیثوں نے کبھی اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے دودھ کے ساتھ پیشاب بھی نوش فرمایا ہے یا وہابیوں کو پیشاب پی کر حدیث پر عمل کرنے کا مسئلہ کشا لیا ہے؟ اگر جواب ہاں میں ہے تو اس کا اعلانیٰ فرمائیں۔ اگر نہیں تو اہل حدیث کہلانے اور سب حدیث پر عمل کرنے کے دعوے سے باز آئیں۔

**سوال ۵** اہل سنت اور اہل حدیث ہونا ایک ہی بات ہے یا اس میں اختلاف ہے۔ اگر ایک ہی بات ہے تو پھر آپ نے اہل سنت کہلانے پر اکتفا کیوں نہیں کیا۔

اہل سنت سے خارج ہو کر اہل سنت کے مقابل میں اہل حدیث کہلانا کیوں شروع کر رکھا ہے۔ اہل سنت کہلانا قید کیا ہے یا اہل حدیث کہلانا مدلل بیان کریں۔

اہل حدیث اور اہل سنت ہونا ایک ہی بات ہے۔ **جواب** دونوں کے کہلانے کا زمانہ ایک ہے۔ فرقہ ناجیہ کا نام اہل حدیث اور اہل سنت ہے۔ جو لوگ حدیث سے مسائل استنباط کرتے رہے۔ ان پر اہل سنت کے علاوہ اہل حدیث کا غلبہ ہو گیا۔

**تصرہ** دیکھ لیجئے جواب سوال کے مطابق ہے۔ یا جواب سے فرار ہے۔ خط کشیدہ عدالت جو سوال کی اصل روح ہے۔ اس کے متعلق ایک لفظ نہیں کہہ سکے۔ اور جو کہہ لیا ہے وہ بھی سوال کی تائید ہے۔ اور جواب تشنہ ہے۔ کہ جب ایک ہی بات ہے تو پھر تم سوا و اعظم اور جمہور اُمت کی طرح اہل سنت کیوں نہیں کہلاتے۔ اور اگر حدیث سے مسائل استنباط کرنے والوں پر اہل حدیث کا غلبہ ہو گیا۔ تو وہ تو محدثین و مجتہدین تھے تم پر اہل حدیث کا غلبہ کیوں ہو گیا تم نہ محدثین مستنبطین نہ ائمہ مجتہدین تم اہل حدیث کیسے ہو گئے؟ باقی رہا فرقہ ناجیہ کا نام اہل حدیث و اہل سنت ہونا تو اس کا سوال ہے کیا تعلق ہے اور کیا فائدہ؟ تم نہ اہل سنت نہ صحیح اہل حدیث۔ بے شک صحیح العقیدہ علماء



حدیث کا طبقہ بھی اہل سنت کا ایک حصہ ہیں اور فرقہ ناجیہ میں شامل ہیں۔ جن کی تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ • اہل حدیث و اہل سنت کہلانے کا ایک زمانہ قرار دینا بھی میرا سر غلط اور لغو ہے۔ ہم پیشوائے و بابہ ابن تیمیہ کی تصریح پیش کر چکے ہیں۔ کہ مذہب قدیم اہل سنت و جماعت ہے۔ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا بھی یہی ارشاد ہے۔ علی المؤمن اتباع السنۃ و الجماعة۔ مومن پر اہل سنت کی اتباع لازم ہے (غنیۃ الطالبین ص ۲۹۱) علاوہ انہیں محدثین (اہل حدیث) کا طبقہ اہل سنت و جماعت کی ایک شاخ ہے۔ اور شاخ کا زمانہ جڑ اور اصل کے بعد تو ہے نہ کہ ایک زمانہ۔ بہر حال یہ قادی صاحب کا جواب نہیں بلکہ جواب ہے۔ غوث اعظم پیرانہ پیر رضی اللہ عنہ سے آپ کا کیا تعلق ہے جبکہ وہ اہل سنت تم اہل حدیث وہ مقلد حنبلی تم غیر مقلد وہ ہیں رکعت سنت تراویح کے قائل اور تم آٹھ نوافل کے (جیسا کہ قادی سیف اللہ نے اپنے سابقہ اشتہار میں شائع کیلئے)۔

**جواب** پیر عبدالقادر جیلانی سے صرف بریلویوں کو گیارہویں کھانے کا ہی تعلق ہے • وہ غیر مقلد۔ موافقت کی بنا پر حنبلی آپ حنبلی مقلد • آپ نے نقل کی بات کی پہلے قرآن نماز کو درست کرو •

**تبصرہ** کوئی اہل حدیث و باطنی ہی اندرونی انصاف بتائے کہ یہ

سوال کا جواب ہے یا میراثیانہ مسخر اور جانانہ استہزاء خاص علی مسائل میں سنجیدگی کی بجائے اس قسم کا بغیر متعلق اور گھٹیا انداز گفتگو بد مذاقی و فہم نہیں تو اور کیا ہے؟ کیا اسی تہذیب و اخلاق اور علمیت و صلاحیت کے بل بوتے پر قادی صاحب بغیر مقلد ہیں کی ترجمانی کیلئے جواب لکھنے بیٹھ گئے تھے۔

**بہر حال سنہ ۱** اولاً اہل سنت کو غوث اعظم رضی اللہ عنہ سے جو دنی حجت و تعلق ہے۔ پندہ فلسفہ بہتر جانتا ہے۔ اور ظاہراً ان کی جالس و محافل اور تقریر و تحریر سے ظاہر ہے۔ تمہاری مسخری سے اس تعلق میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔ باقی یہ یاد گیارہویں شریف کے تبرک پر طعن تو یہ تمہارا پرکار لوگ ہے۔ اور تم شان غوثیت و گیارہویں شریف کی جتنی مخالفت کرتے ہو اتنا ہی جبرجائیدادہ اور تمہارے لوگ میں اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ کون نہ ہو • قلوبہم مروض • فزادہم واللہ مروضاً • تمہارے دل کا چور تمہارے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ کہ اپنے معمولی معمولی کو اپنے جلسوں وغیرہ میں کٹا بڑھ چڑھا کر بیٹا کرتے ہو اور حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت کو صرف "پیر عبدالقادر جیلانی" کہہ کر اپنی خشک مزاجی و بد مذاقی کا اظہار کرتے ہو۔ بہر حال جو محبوبانِ خدا سے عقیدت رکھتے اور ان کے گیت گاتے ہیں مولیٰ تعالیٰ اپنے محبوبوں کے صدقہ انہیں بہت کچھ عطا فرماتا ہے۔ جنہ و نفعہ عوام جلتے ہیں



تجربہ ہے۔ تم کوئے کھاؤ۔ جو کھا کر کرو منی کو پاک بناؤ تو جاننا اور ہم  
 گیارہویں شریف کا حلال و طیب تبرک کھا لیں تو جاننا اور ہر خوب  
 پسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا  
 ثانیاً حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو غیر مقلد کہنا اشتراک افتراء  
 و دریدہ دہشی ہے۔ متعدد سوانح غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے علاوہ خود  
 غنیۃ الطالبین میں آپ کا متعدد مرتبہ مذکور ہے ائمہ اربعہ  
 کہنا اس چیز کی قوی دلیل ہے کہ آپ محض موافقت کی بنا پر حنبلی  
 نہیں تھے۔ بلکہ تقلید کی بنا پر حنبلی تھے۔ اگر موافقت کی بنا پر بھی  
 آئمہ چھتہ کی طرف نسبت ہو سکتی ہے تو پھر تم بھی کسی امام سے  
 موافقت کی بنا پر ان کے نام کی نسبت اختیار کرو۔ تم نے غیر مقلد  
 کیوں پھر رہے ہو۔ اگر قاری سیف اللہ میں وردہ پر ایسے صداقت حیثیات  
 ہے تو وہ کسی معتبر کتاب سے آپ کا غیر مقلد ہونا ثابت کرے گا  
 نہ نثر اچھے گانہ تلوار ان سے۔ یہ باز و مرے آزلے ہوئے ہیں  
 ثالثاً قاری سیف اللہ کی کس قدر دھڑائی و ہٹ دھرمی ہے کہ  
 غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی بیس رکعت سنت تراویح کے حوالہ پر یہ کہہ کر  
 پردہ ڈالنے کی کوشش کرے کہ آپ نے نفل کی بات کی پہلے فرض نماز تو  
 درست کر دو لا الہ الا اللہ ہم نے گوئے نفل کی بات کی ہم نے  
 تو آپ کا قول نقل کیا کہ آپ آٹھ تراویح کے قائل ہیں۔ حالانکہ حضور  
 غوث اعظم رضی اللہ عنہ بیس رکعت سنت تراویح کی بیان فرماتے ہیں۔

پھر یہ کتنی بے شکی بات ہے کہ پہلے فرض نماز کو درست کرو حالانکہ اس  
 بات کا نہ کوئی ذکر نہ ضرورت معلوم نہیں نام اہل جواب لکھتے وقت  
 قاری صاحب اتنے بے حواس کیوں ہو گئے تھے؟ غیر مقلدین کو قاری  
 صاحب کی ترجمانی مبارک ہو۔

گھر ہیں مکتب و ہمیں ملان۔ کارہ طفلان تمام خواہ شد  
 قاری صاحب کے نام تہاد جواب سے واضح ہو گیا کہ واقعی وہ ہیں کا  
 بندگان دین و حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ سے کوئی تعلق نہیں۔ وہ آپ  
 کا نام ناجی محض فریب کاری و دھوکہ دہی کیلئے استعمال کرتے ہیں۔ اور  
 الحمد للہ ہمارا ہر طرح آپ سے تعلق ہے آپ پر ہم مرید آپ ہفت  
 ہم بھی اہل سنت۔ آپ بیس تراویح کے قائل ہم بھی بیس تراویح کے حامل  
 آپ بھی مقلد ہم بھی مقلد فقط تقلید و مقلد کی موجودگی میں وہابیہ کا  
 متنفذ مذہب کے مقابلہ میں حنبلی مذہب کے متنفذ مسائل کا ذکر کرنا  
 محض ضرورت و جہالت ہے جب سنت و تقلید مسلم و مشرک ہے تو  
 پھر الگ الگ فقہی مسائل کے ذکر کا کیا مطلب والہی المصطفیٰ قوم لا یعقرون۔

### غیر مقلدین کی رنجی بدیہی و علمی کار

قاری سیف اللہ نے اپنی روایتی گستاخانہ ذہنیت کے تحت جس  
 طرح غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی گیارہویں شریف کا نسخہ لایا یا آپ پر اعتراض کیا  
 اور آپ کی ساری فرمودہ ۲۰ رکعت سنت تراویح کے ساتھ "مسئلہ" ملاق کیا



ہے۔ وہ آپ کی آنکھوں کے سامنے ہے اور اس ظلم و بدینہ میں صرف  
 قادری صاحب ہی مبتلا نہیں بلکہ یہ غیر مقلدین کو بہرہ نفاذ ہے اور  
 گستاخی و بدینہ زنی الی کے غیر میں داخل ہے۔ پہلی تو قادری سیف اللہ  
 نے طوفانِ عظیم رضی اللہ عنہ کے ۲۰ رکعت تراویح کے بیانی ہی کو مطلق و  
 نظر انداز کیا ہے نہ لیکن ان دہائیوں کے مکتبہ سعودیہ کراچی نے آپ کی  
 شہرہ آفاق کتاب "غنیۃ الطالبین" میں لکھا کہ خلا ہے اور تائید بھی بدیانتی  
 کا مظاہرہ کرتے ہوئے ۲۰ رکعت تراویح کا مسئلہ ہی منسوخ کر دیا ہے چنانچہ  
 لکھا ہے: وَهِيَ أَحَدُ عَشْرَةَ رَكْعَةً فَحِ الْوُتْرَةِ اور  
 تراویح وتر سمیت گیارہ رکعتیں ہیں۔

(غنیۃ الطالبین، مکتبہ سعودیہ کراچی ص ۳۹)

**حالاتکم** اور اس میں ضابطہ لکھا ہے کہ صَلَوةُ الْعَرَابِیِّمْ صَلَوةُ  
 النَّبِیِّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ۱۰ وَهِيَ عِشْرُوْنَ رَكْعَةً نَّارَ تَرَاوِیْحِ  
 صَلَّاتِہِ ہے اور اس کی بیس رکعت ہیں "رغینہ کے عربی متن اور  
 اس کے فارسی اردو ترجمہ کے ہر نسخہ میں یہ عبارت انہی الفاظ  
 کے ساتھ موجود ہے لیکن سنگم ل اور بدیانت و دہائیوں نے  
 عشر و ن (بیس) کا لفظ اڑا دیا۔ اور عبارت میں اپنی طرف سے  
 أَحَدُ عَشْرَ (گیارہ) کا لفظ شامل کر کے مع الوتر کا بھی لفظ خود  
 اضافہ کر دیا۔ حالانکہ غنیہ کی نہ پر بحث عبارت میں مع الوتر کا

نام و نشان نہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ ط

کیا اسی اخلاق و نہایت پر اچھلتے کودتے ہوئے لڑکوں  
 و بچوں کے دریں دائرہ کرام پر طعن کرتے اور اہل سنت پر گھڑا چھل لیتے ہو۔  
 یہ تمہاری علمیت و شرافت ہے۔ اسی توحید پر ناز ہے۔ یہی عمل بالحدیث  
 کا غور ہے۔ خداوندِ اعظم کو دیکھو تمہاری تحریف و خیانت و سہولوں  
 کی ہم شکل ہو گئی ہے۔ اور کُفَّارِ کُفَّتْ فُکُوْرُکُمْ کا بار بار نقشہ  
 سامنے آ گیا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

پہچان کر لیں یہ ہے۔ نام تھا و الحمدیث وہ بیوں کا کردار  
**مسلمانوں** انہیں کے بل بوتے پر وہ تمہیں مشرک و بدعتی قرار دیتے ہیں۔  
 خدا سوچو جنہیں بزرگانِ دین و طوفانِ عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی شرم و  
 ادب نہیں انہیں کسی اور کا کیا لحاظ ہو گا۔ جو دلی دلائل سے غنیۃ الطالبین  
 جیسی شہرہ آفاق کتاب میں ڈاکہ ڈالتے ہیں وہ تمہاری دولتِ ایمان  
 کے خالق و خیر خواہ کیسے ہوں گے۔

شاید غیر مقلدین و دہائیوں کے اسی کردار کے  
**دین کے رہنما** باعث ان کے دلوں پر ہندی چٹائیوں کے پیر و  
 مرشد حاجی اور والد صاحب صاحبِ ہاجرہ کل نے فرمایا ہے کہ

دین پر نقد لوگ کہ فی زمانہ خود غوی حدیث دلی و عمل بالحدیث  
 کرتے ہیں۔ حافظ اور کلمہ حقانیت سے پہرہ نہیں رکھتے تو الحمدیث  
 کے ذریعے میں کب شامل ہو سکتے ہیں۔ بلکہ ایسے لوگ جیسی کے



سہزن ہیں۔ ان کے اختلاط سے احتیاط چاہئے (شاہد اویض)  
**سوال ۱۷** آپ کے اصل امتیازی مسائل رفیعہ ہیں، فاتحہ  
 خلف الامام وغیرہ ہیں۔ یا حضورؐ پر فوراً صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو اپنا جیسا بٹن سجھنا برائے بھائی کی سی تعظیم قرار دینا، مگر مٹی  
 میں ملنے والا لکھنا اور نماز میں آپ کے خیال کو گندے اور بیل  
 کے استغراقِ صورت سے بدتر کہنا وغیرہ ذالک میں اعتراضات  
 اہلحدیثوں کے امتیازی مسائل رفیعہ ہیں۔  
**جواب** فاتحہ خلف الامام وغیرہ آج کے نہیں۔ بہت  
 پہلے کے ہیں۔ اس کے علاوہ آپ کا دیگر مسائل ذکر کرنا  
 تعصب اور جہالت ہے۔ کیونکہ کسی آدمی کا ذاتی قول و فعل  
 ہمارے نزدیک حجت نہیں۔

**تبصرہ** دیکھئے یہاں بھی وہی ڈھاک کے عین پات۔ سوال  
 گندم اظہر جواب چنا۔ سوال یہ ہے کہ آپ کے امتیازی  
 مسائل کیا ہیں۔ چند فروعی مسائل یا عظمتِ شاہی رسالت کے  
 خلاف گستاخانہ عقائد؟ مگر وہ کہہ رہے ہیں کہ اہلحدیثوں  
 کے امتیازی مسائل آج کے نہیں بہت پہلے کے ہیں۔ حالانکہ  
 سوال یہ نہیں کہ مسائل کب سے ہیں۔ بلکہ سوال یہ ہے۔ مسائل  
 کیا ہیں؟ مگر جو سوال نہیں تھا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے  
 اور جو سوال ہے۔ اس سے یہ کہہ کر راہ قرار اختیار کر رہے

ہیں۔ کہ "کسی کا ذاتی قول و فعل ہمارے نزدیک حجت نہیں"  
 ولا حول ولا قوت الا باللہ۔

● قطع نظر اس سے کہ جس کو تم "شاہ اسماعیل شہید" کہتے ہو  
 شاہ رسالت کے خلاف یہ اسی کی تنقیدیں آمیز عبارات ہیں۔ اور  
 ایسے شخص کی عقیدت و اقتدار کے باعث اس کا قول و فعل تم  
 پر حجت ہے اور تم اس سے بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔  
 تمہارے اس قول سے ظاہر ہو گیا۔ کہ چونکہ مذکورہ عبارات  
 گستاخانہ ہیں اور تمہارے پاس ان کا کوئی جواب نہیں۔  
 اس لئے تم اس کی ذمہ داری لینے کے لئے تیار نہیں۔  
 ورنہ تم اپنے پیارے "شاہ اسماعیل شہید" کو کیسے  
 چھوڑ سکتے ہو اور اس کے قول و فعل کو کیسے  
 نظر انداز کر سکتے ہو؟

پھر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش  
 من انداز قدرت راجی شناسم

**سوال ۱۸** آپ نے لکھا ہے۔ جس طرح قرآن پڑھنے  
 والے اہل اللہ ہیں۔ اس طرح اہلحدیث اہل اللہ  
 ہیں۔ اس اہل قرآن و اہل اللہ کہلانے پر اہلحدیث اہل نبی کہلانے  
 کو ترجیح دینا کس دلیل پر مبنی ہے۔ جب کہ صحیح حدیث میں بھی  
 اہلحدیث کی بجائے "اہل القرآن" فرمایا گیا ہے (مشکوٰۃ ص ۱۱۱)



**جواب** ”الحدیث اہل الشیخین۔۔ موم کی بنا پر اس کو ترجیح دی گئی ہے۔ امام غلیل بن احمد فرماتے ہیں۔ اگر

الحدیث ولی نہیں۔ تو پھر اس زمین میں کوئی بھی اللہ کا ولی نہیں؟

”ہے کوئی ہوا اس“ جواب کو سوال کے مطابق کر کے سوال

**تیسرا** میں اہل حدیث کھلانے کی دلیل پوچھی گئی ہے۔ اور اہل

قرآن کا خطاب حدیث سے ثابت کیا گیا ہے۔ مگر نام نہاد اہل حدیث

مہربان تمل بالحدیث سے نہ خود کوئی باحوالہ دلیل پیش کی ہے۔

نہ ہمارے حوالہ کی تعلیل کی ہے۔ اور نہ ہی حدیث سے

ثابت شدہ ”اہل قرآن“ کا خطاب اپنایا ہے۔ یہ سب کچھ

کا تھوڑا دھوئی و خلاص حدیث علی۔ کہ جو خطاب راہل قرآنی

حدیث سے ثابت ہے۔ اس کا نام نہیں ہے اور جس کا

حدیث میں کوئی اتہ پتہ نہیں۔ وہ خود ساختہ بدعتی نام مذہب

(الحدیث) اکھائے پھرتے ہیں۔ بتائیے یہ اہل حدیث ہیں یا

غائب حدیث۔ پھر

**سنتہ بالائے سنت** یہ ہے۔ کہ صرف خود ساختہ اہل حدیث

نام نہاد اہل حدیث حجازی کو سبک جنبش قلم ولی اللہ بھی بنا دیا ہے۔

کہ اگر اہل حدیث ولی نہیں تو پھر کوئی بھی ولی نہیں؟ حالانکہ اسی

دلیل کی بنا پر جب ولی اہل حدیث ہی نہیں تو پھر ولایت سے انکا کیا تعلق؟

پہلے اپنے اصول کے مطابق قرآن و حدیث سے اپنا اہل حدیث

کہانا ثابت کر دیکھو ولایت کا خواب دیکھنا۔ دشمنان شاہی

ولایت اور ولایت کا دھوئی۔ ج۔ اس خیال است و حال سے

اس چیز کا بیان صحت پر پہلے گزر چکا ہے۔ دوبارہ

نظر فرمائیں۔

مقدمہ میں کی کتب میں اصحاب حدیث و اہل حدیث

**سوال ۹** کے لفظ سے حضرات محدثین و طلباء و علمائے حدیث

مراد ہیں۔ یا موجودہ ہر قسم کا دکاندار کریمانہ فروش بزاز شیخ اور

حلوئی و غیرہ عامی اہل حدیث و راہی مراد ہیں؟

الحدیث جماعت لاجبہ ہے۔ تجارت بزازی

**جواب** وغیرہ کچھ اس کے معانی نہیں۔

**تیسرا** ہم بدلائل و شواہد ثابت کر چکے ہیں۔ کہ اہل حدیث

مستقل فرقہ نہیں۔ بلکہ صحیح العقیدہ سنی اہل علم کا

ایک طبقہ ہے۔ لہذا موجودہ نام نہاد اہل حدیث جھوٹا اور نفاق

وغیرہ ”بزنس من“ عامی و باطنی ہرگز اہل حدیث نہیں قادری سیف اللہ

کا ان کو زبردستی اہل حدیث میں شامل کرنا مہیہ و ایلی و مہروری

کی نشانی ہے۔ بہر حال اہل حدیث و علامہ شیعہ و سنی و جماعت

ہیں۔ اس لئے وہ بھی ناجی گروہ میں شامل ہیں۔ حضور غوث عالم

پیران پریش اللہ عنہ کا ارشاد ہے۔ اَمَّا الْفِرْقَةُ الْتَاجِيَةُ فَهِيَ



اصول السنۃ والجماعۃ (غنیۃ الطالبین) بہر حال جواب  
سوال کے مطابق نہیں۔

**سوال** آپ کے الفاظ میں کیا آپ کو اپنی تخم ربیعی کا کچھ علم  
ہے کہ جب وہابی کہلاتا جرم سمجھا گیا تو انگریزوں کے  
سرکاری کائنات میں بڑی جدوجہد کے بعد پٹانام بدلا کر اہلحدیث لکھوایا گیا؟

**جواب** آپ کو کچھ علم ہے کہ جب آپ کے جد اقدس نے  
انگریزوں کی حمایت میں ہندوستان کو دارالاسلام  
کا فتویٰ دیا۔ اور پھر تاجانب اہل السنۃ میں قائد اعظم اور  
علامہ اقبال پر فتوے لگائے اور اہلحدیث پر الزام تراشی کی۔  
جس کی پاداش میں پچاس روپیہ جرمانہ ادا کر کے اہلحدیث تسلیم کیا۔

**تفسیر** یہ جواب ہے یا راہ فرادہ وہی میراثیہ شخص و نقالی سوال  
کے ایک لفظ تک کا جواب نہیں دیا۔ اور علم و عقل سے  
محروم ہو کر اور لباس اخلاق و شرافت تار تار کر کے ایک خود ساختہ  
جھوٹی کہانی نقل کر دی ہے۔ جس کی نہ کوئی اصل نہ بنیاد نہ حوالہ  
نہ کتاب۔ اگر قادی سیف اللہ میں فرقہ برابر ہمت و صداقت ہے  
تو وہ انگریزی اہلحدیثوں کے متعلق سوال کہ جھٹلائے اور  
اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا  
خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ربڑم قادی جڑاچہ  
سے متعلق اپنے نام نہاد جواب میں جھوٹے الزامات و

مراسر بکواسات کا کوئی ثبوت پیش کرے۔ ورنہ نین مرتبہ لاجول  
شریف اور تین مرتبہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین کا فیلفہ پڑھ کر  
اپنے وجود نامعہود پر بھونک مارے۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً تجدیت کی اس واپس سے

**جیل** کوئی بریلوی رضوی گیا ہو میں ساتواں، دسواں چالیسواں  
اور افغان کے وقت درود غس میلاد اور ختم مروجہ

دعیرہ اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت ثابت کر دے (مختصر)

**جواب** خود تو نے اپنا اہلحدیث ہونا ثابت کر کے اور نہ  
کسی کا معقول جواب دے کے اور اللہ اب اہل سنت  
سے ثبوت کا مطالبہ کرتے ہیں۔

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اسے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

حالانکہ ان کے نقلی چیلنج میں ہی ہمارا اصل اور اول چیلنج کا فرق

ہے جو پہلے شائع ہو چکا ہے کہ فرقہ وہابیہ یا تو یہ کہہ کر

اہل سنت کے معولات و امور خیر کو بدعت و ناجائز کہتے ہیں یا نہ

آجائے کہ ان کا قرآن و حدیث میں کوئی نشان نہیں اور یا

پھر اپنے اسی اصول کے مطابق قرآن پاک و حدیث

رسول علیہ السلام میں اپنے اہلحدیث کہلانے کا ناشق کھائیں۔



**کیوں جی ہے** یہ چیلنج اہل سنت کی طرف سے شائع ہو چکا ہے۔ اور اس نے نام نہاد اہلحدیث، وہابیوں کو چکڑ میں ڈال رکھا ہے۔ یا نہیں؟ خود تو چیلنج سے بھاگتا۔ غلط بحث غیر مستحق حایانہ و سوقیانہ گفتگو اور خلاف موضوع باتوں کا سہارا لینا اور نہایت غیر معقول و بے اصول طریقہ سے اپنے عوام کو چیلنج کے لفظ سے مغالطہ و دھوکہ دینا سراسر نا انصافی و غیر دانشمندی ہے۔

”انوار ساطعہ“، ”جامع الحج“، ”مقیاس حقیقت“، ”علاوہ انہیں“، ”الرحمۃ النافذہ“، ”مفصلہ ہفت مسئلہ“ وغیرہ کئی ہیں تصانیف اس موضوع پر شائع ہو چکی ہیں۔ اولہ و سی کتاب میں اجمالی طور پر مذکورہ امور پر کافی بحث ہو چکی ہے۔ مگر عقل خرد سے گورے غیر تقلد لائسلہ ہی پڑھنے رہیں۔ تو اس ضرورت کا کیا علاج؟

گر نہ پیشہ برہند شپیرہ چشم  
چشمہ آفتاب را چہ گشاہ

**ہمارا چیلنج** نام نہاد اہلحدیث کے نام نہاد چیلنج کا جواب ہے۔ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اب ان نجدیوں وہابیوں کے نام نہاد چیلنج بھی سنئے۔  
خود ساختہ اہلحدیث جو کہ تم اہلحدیث کہلاتے ہو۔ اس نے احادیث

مبارکہ سے بدعت کی ایسی جامع مائع صریح تعریف پیش کی ہے جس سے تمہارے بقول گیارہویں عرس میلاد ختم اور صلوة عند الاذان کا بدعت و ناجائز ہونا ثابت ہو۔ اور تمہاری مروجہ مساجد کے اندر لاؤڈ اسپیکر میں اذان و نماز و درس۔ پنجگانہ نماز باجماعت کا طہری کے مقررہ اوقات پر قیام۔ نمازیوں کے اوپر ہلکھوں کی جھنکار۔ درجوں۔ ٹوٹتیوں۔ روٹتیوں کی خبر مار غورتوں کے ٹے گیلہ یوں میں نماز کا اہتمام اور مسجد کے لئے وقف زمین میں مارکیٹ و دکانوں وغیرہ کے تکلفات۔ تمہارے مروجہ مدارس کا نصاب و نظام اور افتتاح و اختتام بخاری کی تقاریب کا اہتمام سالانہ امتحان و اجلاس و اسناد و دستار تمہاری مروجہ شادی بیاہ کے اندر اندر اطوار قرآن و حدیث کی بشروع و حواشی مروجہ طباعت ہفت روزہ ماہنامہ رسالوں کی اشاعت۔ تمہارے مروجہ تبلیغی جلسوں اور سالانہ کانفرنسوں کا انعقاد اور اشتہارات و تکلفات۔ تمہارے مروجہ غیر تکلف و پیر اسراف کھاناں اور مروجہ معمولات و بود و باش کا عمل حدیث کے مطابق اور جائز و عدم بدعت ہونا ثابت ہو۔ دیکھئے کہیں میلادی نہ چھوڑ جائے یہ چیلنج بڑا اہم اور محرکہ الالہ ہے ہاں آخر میں ایک شعر اور ایک رباعی بھی محفوظ کر لیں۔ فنا ید بمصدقی و اشتہاد ید کار



کسی وقت تمہارا ضمیر تجھ کو ٹپنے سے کام آئے۔ اشارہ فرمیں۔  
تم جو بھی کرو بدعت والچا اور واسے۔ اور ہم جو کہیں مغل میلاد بڑا ہے۔

جو بچتہ ہو پیدا تو خوشیاں منائیں  
مٹھائی بیٹے اور لڈو لٹھی آئیں  
مبارک کی ہر سو سے آئیں صدائیں

(منی اللہ علیہ السلام)

مگر  
خُشکد کا جب یوم میلاد آئے۔ تو بدعت کے قوت نے انہیں یاد آئے  
(وائے گمراہ پس امروز بود فرطے)

## مسائل فقہیہ میں غیر مقلدین کی جہاد و خیانت

گذشتہ اوراق میں غیر مقلدین و دہلیہ کی کذب بیانی و دھوکہ دہی  
بددیانتی و علمی ڈاکہ زنی کا اگرچہ بکثرت انکشاف ہو چکا ہے  
اور یہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ کہ گستاخی و بدقیازی دہلیہوں  
کے ضمیر میں گندھی جا چکی ہے۔ لیکن غیر مقلدین و دہلیہ کے ترجمان  
قادی سیف اللہ نے موضوع بحث سے راہ فرار اختیار کرتے  
ہوئے غلط بحث اور غیر متعلق گفتگو کے ذریعہ میں مسائل فقہیہ  
کے متعلق جو غلط تاثر دیا ہے۔ اس سے دہلیہوں کی کذب بیانی  
و بددیانتی کی نہ ہی سہی کسر لھی پوری ہو چکی ہے۔ اب ہم

بالاختصار صورت حال کی وضاحت کرتے ہوئے انصاف کے  
طالب ہیں۔ اور اس گفتگو سے پہلے چند ضروری باتیں ذہن  
نشین کرانا چاہتے ہیں۔

۱۔ فقہ حنفی حضور امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ  
عنه سے منسوب اور مطلق ہے۔ جن کے وجود مسعود نے خیر القرون  
میں نشوونما پائی۔ اور تابعیت کا شرف حاصل کیا۔ جنہیں اہل علم و  
اسلام نے سرا ج اُخت کہا اور روضہ نبوی سے امام الملیسین  
کا خطاب ملا۔ جن کے دامن اقدس سے لاکھوں طلباء و علما مجتہدین  
مفسرین محدثین اور اولیائے امت وابستہ ہیں۔ جن کا علم و فضل  
تقویٰ و طہارت بصیرت و فراست اور اجتہاد و تفسیر مسطور  
پہ نہایت بلند ہے۔ لہذا اگر کسی کو ان کی تحقیق و فقہ حنفی  
کے کسی مسئلہ کا ماخذ نہ ملے یا اجتہادی پہلو سمجھ میں نہ آئے۔ تو  
بے خود اس کے علم و فہم کی کمزوری ہوگی۔ نہ کہ فقہ حنفی کا قصور۔  
۲۔ بعض مسائل میں مختلف اقوال اور مختلف حیثیات سے مختلف  
شرائط و قیود کا ذکر ہوتا ہے جن میں قیل و قال کے بعد کسی پہلو  
کی ترجیح کا مرحلہ آتا ہے۔ ایسے مواقع پر خاص احتیاط کی ضرورت  
ہوتی ہے۔ غیر مقلدین کی طرح قطع و برید نہیں کی جاتی۔  
۳۔ بعض جرائم پر شرعی حد لگتی ہے۔ بعض پر گناہ لازم آتا اور  
تعزیر کا مستحق بنتا ہے۔ تعزیر میں جرم کی نوعیت و قیامت کے لحاظ



سے سزا ملتی ہے۔ اور یہ سزا حاکم و قاضی سے متعلق ہوتا ہے  
لہذا اگر کسی مسئلہ میں حد کی نفی ہو تو اس سے اُس فعل کے قیوع و  
گناہ اور قابلِ تعزیر ہونے کی نفی نہیں ہوگی۔ کتب فقہ میں  
متعدد مقامات پر آتا ہے۔ بجز ارشادِ تعزیر و لا حد علیہ۔ اس پر  
حد نہیں ہے لہذا سزا سخت دی جائے گی (قاضی خان ج ۲ ص ۳۸)

۱۷۔ بعض چیزیات میں کسی فرضی صورت کا بیان ہوتا ہے۔  
کہ اگر ایسا ہو تو یہ حکم ہوگا۔ جس سے اس فعل کا جواز و ترغیب  
لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ غیر مقلدین مدعیان حق سے مطلقاً ثابت نہیں  
۵۔ فقہ یعنی دین کی صحیح سمجھ قرآن و سنت اور اجتہاد کا ثمرہ ہے۔  
اور غیر مقلدین اپنی بد فہمی و گستاخی سے علاوہ چونکہ فقہ و  
اجتہاد سے غور و محنت ہوتے ہیں۔ اس لئے انہیں نہ خود قرآن و  
حدیث کی صحیح سمجھ ہوتی ہے۔ اور نہ کسی سمجھ والے امام سے  
متعلق ہوتے ہیں۔ اس لئے خود غفل و غرور سے کورے ہونے  
کے باوجود اگر کرام و فقہ شریف پر احمقانہ و معاندانہ اعتراض  
کرتے اور غلط تاثر پھیلاتے ہیں۔ اس لئے نہ ان کی باتیں قابل  
اعتبار ہیں۔ نہ ہی ان کا تاثر صحیح ہے اور نہ کسی دہائی مولوی  
کی تحقیق فقہ کے ہم پایہ ہو سکتی ہے۔ اب خبردار ان کے اعتراضات  
مع جوابات ملاحظہ فرما کر حقیقت حالی پر خود کریں۔

اختر اخص | فاتحہ شریف ام القرآن کو خون اور پیشاب سے

لکھنا بخیاں شفی جانتر ہے؟ (شرح و مختار)

یہ سراسر کذب بیانی و بددیوانی ہے نہ شرح و مختار  
جواب | میں محض خیالی طور پر قول جواز ہے۔ نہ یہ صاحب

مذہب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی تحقیق کے مطابق ہے۔ (۱) سئلے  
کہ آپ کے نزدیک استعمالِ حرام اصلاً روا نہیں بلکہ التذویج (بغیر)  
بلکہ کتب معتبرہ میں صاف تصریح ہے۔ کہ لحم ینقل۔ ولم یفعل۔ نہ  
یہ ہنر یہ معتبرہ بعد سے منقول ہے اور نہ ایسا کیا گیا ہے (رد المحتار  
ج ۱ ص ۱۸ طحاوی ج ۱ ص ۱۸ فتاویٰ سراجہ ص ۱۸)

● اگر بالفرض ایسا ہو تو کوئی اور دوامی سر نہ آنے کی صورت میں  
یہ حالت اضطرار پر موقوف ہوگا۔ تو اس حالت میں جس طرح  
مردار اور خنزیر کی حرمت ساقط ہو جاتی ہے۔ اسی طرح  
میشاب اور خون کی حرمت بھی ساقط ہوگی۔ اور آداب قرآن  
کی خلاف ورزی لازم نہیں آئے گی۔ لان الحرمة ساقطہ  
عند الاستشفاء کحل الحیرو المیتہ اللطیفان والنجار۔  
(رد المحتار طحاوی ج ۱ ص ۱۸ مذکورہ مختصاً)

کیوں جی | تباری سبب اللہ بہادری کچھ تسلی ہوئی یا نہیں۔  
دیکھا کس طرح تمہاری چوہری پکڑی گئی۔  
اور تمہارا بھانڈا چوہرے کے پھوٹ گیا۔ بتاؤ بعد تفصیل  
مذکور کیا اشکال باقی ہے۔ اگر تم سچے فطرتے تو اس تفصیل اور



اضطرار وغیرہ کی قید کو کیوں چھپا دیا۔ اور اضطرار کو خیال  
 لکھ کر دھوکہ کیوں دیا۔ جو شخص اپنی جہالت و حماقت کی بنا  
 پر "اضطرار و خیال" میں فرق نہیں کر سکتا۔ وہ "حق" سے ہم ہار گئے۔  
 کی ڈینگیں مارتا ہے اور نام نہاد ابلہ دیشوں کا ترجمان بن کر  
 فقہ شریف پر اعتراض کرتا ہے۔ سچ ہے۔ اِنَّ الْاَوْهَابِیَّةَ قَوْمٌ  
 لَا یَعْقِلُوْنَ۔ بیشک وہابی قوم عقل و فکر سے محروم ہے۔

وہابیہ کی خادہ تلاشی میں شریف و خیانت کر کے محض لفظ  
 "نوح اور پیشاب" پر شور مچا دیا۔ لیکن اتنا معلوم نہیں کیا کہ  
 ان کے ہاں بغیر شرط و قید "نسوانی شرمگاہ" کی رطوبت بھی پاک  
 ہے انسان اور جانوروں کی منی بھی پاک ہے تفصیل انشاء اللہ  
 آگے آ رہی ہے۔ قادری جی۔ ایسی رطوبت و منی کو پاک قرار دے  
 کر کس منہ سے فقہ پر اعتراض کر رہے ہیں۔  
 شرم تم کو مگر نہیں آتی

ذرا سوچو۔ جو لوگ ایسی رطوبت اور انسانی و حیوانی منی کی  
 طہارت کے قائل ہیں۔ ان کے اجسام و ملبوسات اور نمازوں  
 کا کیا حال ہوگا؟ طبردار کسی وہابی کو ہرگز امانہ نہ بنا نا۔

اعتراض ۳۰۔ "نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت حاضر ناظر تھے  
 (مقیاس حقیقت)

یہ بھی سر اسر کذب بیانی و بددیانتی ہے۔ یہ صاحب  
**جواب** مقیاس کے الفاظ نہیں۔ بلکہ وہابی کا اعتراض ہے جس  
 کا مفصل جواب آگے مذکور ہے۔ دیکھو مقیاس حقیقت ص ۱۹، مگر وہابی  
 قادری نے اعتراض تو نقل کر دیا۔ مگر جواب ہم قسم کر گیا جس میں یہ  
 الزامی جواب تھا کہ کیا اللہ تعالیٰ کو ان مقامات پر موجود اور سچ و  
 بصیر سمجھتے ہو یا نہیں؟ (لہذا فیما ہو جو اکم فہو و جوا ابنا) مگر  
 وہابیوں کے ترجمان نے نہ پورا جواب نقل کیا اور نہ اپنے پر اس  
 الزامی اعتراض کا جواب دیا۔ سچ ہے۔ اِنَّ الْاَوْهَابِیَّةَ قَوْمٌ لَا یَعْقِلُوْنَ۔  
**اعتراض ۳۱۔** نماز میں ننگی عورت کو دیکھنا فاسد نہیں  
 (قاضی خاں)

یہ بھی سر اسر کذب بیانی و بددیانتی ہے کہ اوصوری  
**جواب** اجازت نقل کر کے غلط تاثر دیا گیا ہے۔ اس لئے  
 کہ نہ نمازی کے سامنے عورت ننگی ہو سکتی ہے نہ کوئی نماز  
 میں قصداً دیکھ سکتا ہے۔ صرف ایک فرضی صورت میں اس مسئلہ  
 کا بیان ہے۔ کہ اگر ایسا اتفاق ہو تو ایک روایت کی بنا پر نماز  
 فاسد نہیں ہوگی۔ اور حدیث مصاہرہ ت لازم آنے کے باعث  
 ایسی عورت کی ماں اور بیٹی اس شخص پر حرام ہوگی اور اگر کسی  
 سلفہ رجعیہ کے ساتھ ایسا ہو۔ تو رجعت ثابت ہوگی۔ بس سچ  
 اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا



کیوں قادی جی کہ کچھ آئی یا لگی۔ مگر عقل و شرع سے کورے غیر  
مقلدین کو کچھ آئے عجیب۔ جبکہ ان کو کھائیے قوم لا یقتلون۔ ایک  
حقیقت ہے۔ قادی جی اور اس مسئلہ نقل کر کے دھوکہ کیوں دیا؟

۵۔ **اعتراف** اس پر حد نہیں (قاضی خان)

یہ بھی سر اسر گزب بیانی ویدو یا نئی ہے۔ اور یہاں  
بھی کہہ دیا کہ زنا کے تباہی کے کا غلط ثابت دیا۔

گیا ہے۔ حالانکہ حد ہوتے سے نہ زنا حلال ہو سکتا ہے۔ نہ ایسا  
مہرم تحریری عزائم سے نکال سکتا ہے۔ باوجود اس کے علامہ شاہی

نے ہماری تحقیق و تفصیل کے بعد فرمایا ہے۔ والحق فی ہذا کلمہ  
وجوب الحد (علمہ اللانق حاشیہ بحر النکاح و حدیث) بہر حال حد کا معاملہ

بہت اہم و نازک ہے اس لئے شہادت سے قیام حد میں فرق آجاتا  
ہے۔ چنانچہ مولوی وحید الزمان غیر مقلد نے بھی صاف لکھا ہے کہ

استقلال الحد بالمشہدات الخلفیۃ یعنی شہادت خلفیہ سے حد ساقط  
ہو جاتا ہے۔ مگر فقہ و اجتہاد سے غروم غیر مقلدین ان تحقیق

خراکتوں کو کیوں جانتیں۔ بہر حال قادی صاحب کا تہذیب کو ہلکا ظاہر  
کرنے کا تائر بالکل غلط ہے۔ کیا ہے کوئی غیر مقلد جو مسئلہ زہر

حد میں حدیث صحیح و معروف سے حد کا ثبوت دے یا حد نہ  
دینے سے زانی کا غیر مجرم ہونا ثابت کرے۔ ہرگز نہیں

بتائیے۔ اس میں مسائل کی تحقیق و تبلیغ کے علاوہ اور کیا ہے؟ اگر  
یہ مسائل نہ ہوں اور کبھی کسی ایسی صورت پیش آجائے تو کبھی کوئی  
عالم و مفتی اس کا جواب کہاں سے لائے۔؟

پھر اگر وہابیوں کے نزدیک حضرات فقہ کرام علیہم الرضوان  
کی یہ تحقیق صحیح نہیں۔ تو نام تہاد المجددیت، اعادیت سے زیر بحث

جزئیات کا ثبوت پیش کریں۔ ہے کوئی غیر مقلد مولوی جو اس  
معد کو حل کرے۔ یہ یاد رہے کہ محمد اب مسئلہ اعادیت سے ہو۔

اس لئے کہ تم المجددیت جو ہوئے۔  
۶۔ **اعتراف** ختمی زانیہ کی مقرر کردہ زنا کیلئے حلال ہے

یہ بھی سر اسر گزب بیانی ویدو یا نئی ہے جس میں  
۷۔ **جواب** کسی پابندی کا ذکر نہ کر کے کاروبار زنا کے حلال

ہونے کا غلط تاثر دیا گیا ہے۔ حالانکہ چلتی میں صاف تصریح ہے۔  
کہ امام اعظم کے نزدیک یہ سبب نہ نازحہم ہے اور امام ابو یوسف و

امام محمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک بھی یہ تمام صورت حرام ہے اور اسی  
باب میں یہ مذکور ہے کہ والاصل عندنا ان لا یجوز الا جارتہ

۔ علی الحدادی۔ یعنی ہمارے نزدیک اصل یہ ہے کہ گناہوں  
پر اجارہ نہ پائے۔ اس لئے کہ معصیت کا استحقاق مقصور نہیں۔

۸۔ **جواب** علامہ طحاوی فرماتے ہیں۔ اے یہ ہے کہ یہ حلال نہیں  
ہے۔ (حاشیہ درمضانہ ص ۳۳)



إِنَّ الْوَهَابِيَّةَ قَوْمٌ لَا يُعْقَلُونَ. انہیں بس اعتقاد و معاندانہ اعتراضات سے کام ہے۔ نہ کہ مجتہدانہ و تحقیقات و دلائل سے۔

**ویاہیہ کی خانہ تلاشی** | غیر تقلیدین کے امام مولوی حیدر علی نے نکاح منع کو جائز رکھا ہے۔ (نزول الابرار ص ۳۳)

کیا فرماتے ہیں قادیانی سیف اللہ صاحب بابت ان غیر تقلیدین اصحاب کے جنہوں نے فقہ کو جائز قرار دیا ہے۔ اندرون نان یا ندی کیلئے باقاعدہ و متاویز جہیز کر دی ہے۔ آپ نے فقہ کی زبردستی عبارت کو خواہ مخواہ نشانہ بنایا۔ اور غلط تاثر دیا۔ حالانکہ آپ کے ہاں اس سے کہیں بڑھ چڑھ کر منع کی پیاریں ہیں۔ غیر کی آنکھ کا تنکا تو مجھے نظر آیا اپنی آنکھ کا نہ دیکھا مگر شہر میں

**الغرض** | اگر جائز درشت پیٹ کر دخول کرے تو درجہ کی قضا نہ غسل کے بعد بھی واجب نہیں (فاویٰ برہنہ) یہاں بھی سراسر حماقت و بددیانتی سے غلط تاثر **جواب** | دیا گیا ہے۔ ورنہ عدوت مسئلہ واضح ہے کہ جب سخت کپڑا پیٹنے کے باعث نہ جھم جھم سے مس ہوگا۔ نہ حرارت خصوص کرے گا۔ تو محض صودہ دخول سے کوئی حکم لازم نہ آئے گا۔

اس لئے کہ فی الواقع یہ جماع کی صورت ہی نہیں اس کے باوجود منقول ہے۔ کہ والا حوط وجوب الغسل۔ احتیاط غسل ہی میں ہے۔ (بحر الرائق ص ۱۸۳)

**ویاہیہ کی خانہ تلاشی** | اگر اب بھی قادیانی صاحب کی تسلی نہیں ہوئی تو غیر تقلیدین کے امام مولوی وحید الزمان سے پوچھ لیں۔ لکھتے ہیں: جب کپڑا پیٹ کر دخول کرے۔ اگر لذت پائے تو غسل کرے ورنہ نہیں۔ اور بیٹھے لکھا ہے کہ

اگر نوب یا لنگری اپنے پیچھے کے مقام میں یا پیشاب کی نالی میں داخل کرے۔ مگر وہ ہوگا۔ مگر روزہ فاسد نہ ہوگا۔ (نزول الابرار ص ۲۱۲-۲۱۳)

قادیانی جی۔ بتلیئے کچھ ہوش آیا یا نہیں۔ آپ خواہ مخواہ فقہ شریف کے متعلق غلط تاثر دے رہے تھے۔ دیکھئے مولوی وحید الزمان نے غیر تقلید ہونے کے باوجود فقہ سے بڑھ کر فقہ کی تائید کر دی۔ اور کپڑے کے ساتھ درشت و سخت کی قید بھی نہیں لگائی اب تو ان کو وہابیہ قَوْمٌ لَا يُعْقَلُونَ کا آپ کو بھی اعتراض ہوگا۔ کہ وہابی ایسی لایعقل قوم ہے جسے اپنے گھر کی تو خبر نہیں اور دوسروں پر خواہ مخواہ دیوانہ وار پتھر اور سرے ہیں۔



اس کے چشم اشکبار روا دیکھ تو سہی

یہ جو پیر رہا ہے کہیں تیرا ہی گھر ہو  
اگر اب بھی کوئی اشکال ہے تو کوئی بیکر نقلہ مسئلہ تیرا پر بحث  
میں اسی صورت کا حکم عدیث سے بیان کرے مگر دیکھنا عدیث  
سے باہر نہ جانا تم "الطریقہ" ہو۔

**اعراض** ۱۔ ہاں یہی ایڈی سے حرام جان کر بھی نکاح کرے  
اور محبت کرے تب بھی حرام نہیں۔

**جواب** ۱۔ یہ بھی کذب بیانی نہ پہنچا رہی ہے جس کے تحت  
مذہب کے خلاف غلط فہمی پھیل رہی ہے۔ کہ گویا اس  
مذہب کی کھلی جھڑپ ہے اور اس پر کوئی گرفت اور نرا نہیں حالانکہ  
اس کی عبارت سے کہ ہر شخص مکمل مذکور ہے لکن یہ جو شخص  
مذکور ہے یعنی اس فعل کے مرتکب کو سزا دی جائے گی۔  
پھر اس سے کہ آگے مزید فرمایا کہ اگر وہ ارتکاب جو عیبت و ذل  
فیہ احد معتقد رہے مگر اس شخص نے بلا غلبہ جہرم کا  
ارتکاب کیا ہے لہذا اگرچہ اس میں حد مقرر نہیں لیکن اسے  
حد سے زیادہ دی جائے گی (ہدایہ صفحہ ۷۷)

گیا دہائی قاری۔ بتائے گا کہ اس نے مذکورہ عبارت کا جھٹکا  
کر کے اس میں ڈاکہ زنی کی ہے اور ہمارے نقل کردہ جملوں  
کو شہر مار کی طرح کیوں منجم کر لیا ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ نجدی

قاری کا مطلب صرف کذب بیانی و صو کہ بازی ہے یا بھی اور اگر نہ  
ہے۔ اور ان جملوں کے نقل کرنے سے چونکہ اس کے شیطانی مقاصد  
پر ہائی پھر جاتا تھا اس لئے اس نے قطع ضرر پیدا اور تحریف و خفایت  
سے اپنا مذہب اور تاثر اعمال سیاہ کیا ہے۔ شرم ہدایت از خدان سؤل۔

**نجدی قاری** ۱۔ اگر ہدایہ شریف کی پوری عبارت نقل کرے  
اس پر کوئی علمی تحقیق تبصرہ کرتا اور نہ پر بحث

مسلکہ میں ہدایہ کے متبادل کوئی حدیث پیش کرتا تو پھر بھی ایک علمی بات  
تھی مگر جو قاری چہالت و حماقت کی بیماری کا مارا ہوا ہو تو ہم فی العلم ہو  
ابلیسی و ہنیت و شیطانی مقصد رکھتا ہو۔ اسے علم و تحقیق سے  
کیا عرض۔ بہر حال واضح ہو گیا کہ اگر قاری سچا ہو یا ہدایہ کی عبارت  
میں واقعی کوئی سقم ہوتا تو قاری اس ظالمانہ طریقہ سے یوں عبارت  
کا جھٹکا نہ کرتا مگر چونکہ اس نے ایسا ہی کیا ہے۔ اس لئے صاف ظاہر ہے  
کہ دال میں کالا اور نیت میں فساد ہے۔ کیوں نہ ہو۔ ان المؤمنین  
قلوبہم لا یغفلون۔

الہی عقل کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر میرا بداد اور دے

**اعراض** ۱۔ کسی شخص کی عورت کو جھوٹی گواہی دے کر مقتول  
جیت لے تو جماع درست ہے (ہدایہ)

**جواب** ۱۔ یہ بھی نفس کذب بیانی و ہدایہ کی ہے۔ اور ان المؤمنین



سابقہ ہادیہ میں کوئی چیز نہیں جو ہادیہ میں ہے وہ قاری نے نقل نہیں کیا اور جو نقل کیا ہے وہ ہادیہ میں پایا نہیں گیا۔ لہذا ظاہر ہے کہ اگر قاری نے صورت مسئلہ کو سمجھا ہی نہیں اور کسے جلا دیا ہے تو ہر اس کی ذیل جہالت و حماقت ہے اور اگر اس نے مسئلہ سمجھ کر ہر اس کے خلاف لکھا ہے تو یہ بہتان و افتراء ہے اور وہابی قاری پر صورت حرم و حرامہ ہے۔ اگر قاری جمعوں پہ گئی چھوٹ دی بیماری (اپنے نقل کردہ الفاظ کے مطابق) ہادیہ میں عبارت دکھائے تو ہم اسے کیا یہ ہمیں فریق کا حلوہ کھلائیں۔ کیوں قاری جی۔ یہ بات منکر ہے مگر ایسے چھوٹوں کا ملوں چاہوں بدویا نقول کو ایسا تبرک و لغت کیسے نصیب ہو اور جو حاجی و دعا غی خشکی سے کہے چھوٹا لہذا اس سے کہہ کر ہر گاہ کہیں وہی نے فرمایا ہے کہ اِنَّ الْاَوْحَاۤیَیۡہٗ تَوۡحٰۤیۡ لِّلۡبَیِّنٰتِوۡنَ۔ یہی فرمایا ہے۔ مولانا حسن رضا خاں بہار پوری علیہ الرحمۃ نے کہہ

نجد یا سخت ہی گندی ہے طبیعت تیری  
کھڑ کیا شرک کا فضلہ ہے نجاست تیری

الحمد للہ والصلوٰۃ والسلام علی رسول اللہ کہ ہم نجدی قاری  
بیعت اللہ کی چار دہائی رسالہ کے جواب سے تمام وکمال فاسخ ہو گئے  
یہ کتاب اور دفاع اور انشاء اللہ العزیز اب شروع ہوگی ہماری چڑھائی  
کلیک رضا ہے مخبر خوشنوار بہائی بار  
اعدائے کبر و طیرنا میں نہ شرک کریں۔

حکیم محمد ۶ قاری سیف اللہ کے نام نہاد پمفلٹ **حکیم محمد**  
منقول ہی ایک پمفلٹ حکیم محمد بن محمد اسماعیل سلمیٰ کا  
اور دو پمفلٹ محمد چاہ شاہ نواز کے نام سے منظر عام پر آئے۔ جہاں تک  
اصل موضوع بحث، اہلحدیث کہلانے کا تعلق ہے اس کے تعلق تو کافی  
دانی بحث اس کرب میں آچکی ہے باقی رہا مسئلہ ندوۃ و پیپ  
ویزہ کا تو اس موضوع پر علما اہل سنت کی مستقل تصانیف بھی  
موجود ہیں اور ویسے بھی وقتاً فوقتاً جواب شائع ہوتا رہا ہے۔  
لہذا ان پر تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص علما اہل سنت کی کتب و  
رسائل پر پڑھ سکتا ہے۔ جس چیز کی اصل ضرورت تھی وہ ہادیہ نقلی  
بصورت کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اللہ ذو لطف عالی اور  
دہلیس نہ ہوں گے۔ پڑھئے اور سر دھینئے۔

حکیم محمد نے لکھا ہے کہ صرف رسول کی پیروی اختلاف  
**احکام** اختہ ہو سکتا ہے۔ گویا بدعت میں سب کو اجماع و اسلامی  
میں جانا چاہیے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر تقلید باعث اختلاف ہے  
اور صرف پیروی حدیث سے اختلاف ختم ہو سکتا ہے تو پھر خود نقلی  
اہلحدیث میں متعدد بارطیان اوصاف کے شدید یا ہی اختلافات کیوں  
ہیں۔ اور خود خود ہادی کی دیگر ہادیوں کو جہالت سے شدید متاثر کیوں  
ہوئی۔ معلوم ہوا کہ تقلید باعث اختلاف نہیں بلکہ وہابیت و  
نصابیت موجب اختلاف ہے۔ اور اختلاف ختم نہاد کفر



ان کی زبانوں پر ہے دل میں نہیں اسی لئے یہ خود پہنچ کر رسول علیہ السلام سے حشر ہو گئے ہیں۔

**طریقہ ۲** محمدیہ شاہ نے اپنے پمفلٹ کا عنوان "چند بے غرض مقام محمدی است" رکھا ہے، حالانکہ یہ مصرع اور اس سے متعلق اشعار کا کمال اقبال نے وہابیوں کے متعلق لکھ کر انہیں مقام محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بے غرض قرار دیا ہے مگر یہ مقلد وہابیوں نے اپنے دہرہ بندی و فنی بھائیوں کی رعایت سے نہ تمام اشعار لکھے ہیں۔ نہ مولوی حسین احمد دیوبندی کا نام آنے دیا ہے۔ نہ کہ

تردیو بند حسین احمد اس پر بوجہی است

جس سے ان کی ہر بھری ظاہر ہے کہ وہابیوں پر فائدہ ہونے والا کلام اللہ یا رسول اللہ کہنے والوں پر چسپاں کر دیا ہے اور یہ واسطہ کلام بھی سامنے نہیں آنے دیا۔ حالانکہ کلام اقبال صرف وہابیوں پر چسپاں ہے۔ جن کا مقام محمدی سے بے خبر ہونا واضح و ظاہر ہے۔ اور یہ "یا رسول اللہ" کہنے والوں پر یہ اس لئے چسپاں نہیں ہوتا کہ صاحب کلام اقبال محمدیہ رسالت و وظیفہ یا رسول اللہ کا حامل و قائل ہے۔

دلم قائلہ چرا نالہ نہ داتم

نگاہے بار رسول اللہ نگاہے (صلی اللہ علیہ وسلم)  
بہر حال وہابی یہاں بھی کذب بیانی و ہدیانتی سے باز نہیں آئے۔ وہابیوں یا کلام اقبال سے لوگوں کو دھوکہ نہ دینا اقبال کی طرح تم بھی نعرہ رسالت یا رسول اللہ بلند کرو اور اس نعرہ سے جتنا چھٹا چھوڑ دو۔

**محمد کی نامزدیخت** حکیم محمود نے اپنے پمفلٹ میں سچائی کی دہائی دینے کے واسطے جو درجہ جس قدر غلط طوائف کی

ہے اس کی تفصیل سے قطع نظر صرف ایک مسئلہ کی بحث میں اس شخص کی صداقت و درایت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ لکھنے میں محمد الحلیل صاحب نے سید شہید کے متعلق ناروا کلمات کہے اور کہا وہ نماز میں حضور کے خیال کو گم ہونے کے خیال سے بُرا جانتا تھا میں نے ٹوکا کہ قوت شدہ لوگوں کو بُرا کہنے سے حضور نے منع فرمایا ہے۔

نہ مولوی اسماعیل دیوبندی سید ہے نہ کسی نام سے

**حالانکہ** پہلے "شاہ" کا لفظ سیادت کی علامت ہے اسی طرح وہ شہید بھی نہیں۔ اس لئے کہ شہید زندہ ہوتا ہے اور وہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی معاذ اللہ مردہ بلکہ سرگرمی میں ملتے ملا کر لیتا ہے۔ تقویۃ الایمان (مکمل) توجو ہے ادب و سنگدل آپ کو زندہ نہیں مانتا وہ خود زندہ ہا دیلہ شہید کس طرح ہو سکتا ہے؟ علامہ ابراہیم کی اکثر تشریح و تفسیر دیکھو مولیٰ احمدی حیاتِ طیبہ اور گستاخانہ زبان بھی مفسد شہادت کے

خلاف ہے (۲) حکیم محمد کو اپنے مولوی اسماعیل لکھی بھائی کی بنا پر اس کے متعلق ناروا کلمات کا تو بہت دکھ ہے۔ اور فتنہ لوگوں کو بُرا کہنے کی حماقت بھی پیش نظر ہے۔ مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف اسی مولوی کے ناروا کلمات کا نہ کوئی دکھ ہے نہ سرکامہ کے متعلق بُرے الفاظ کہنے کی حماقت بھی پیش نظر یعنی جس مولوی نے وہابیت سکھائی ہے اس کا تو انشا ادب و لحاظ



اور جس سرکار کا کلمہ پڑھا جاتا ہے ان کا کوئی حق و ادب اور لحاظ و پاس نہیں۔

ارے تجھ کو کھائے تپ سقر نر سے دل میں کس سے بننا ہے

۳۔ حکیم صاحب ہر وادی کی طرح ولیعہد تو حدیث و بدعت کی گردان بہت کرتے ہیں مگر فہم و عمل کوئی نہیں دیکھئے دیگر جنس و چنان باتوں پر تو انہیں وقت کا کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر اقدس پر وقت اور سب سے بچانے کیلئے پورا درود و حکم نہیں لکھتے اور صرف صا لکھتے پر گزارہ کرتے ہیں۔ کیوں جی۔ درود لکھتے وقت اس قدر بخل اور یہ طریقہ نامسعودہ کیا خلاف حدیث اور بدعت نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ جواب ضرور دینا اور وہ بھی حدیث سے اس لئے کہ تم راہِ بدعت جو ہوشے سے

بڑے پاکیزہ اور بڑے پاک طینت

جناب آپ کو کچھ نہیں جانتے ہیں

حکیم صاحب لکھتے ہیں: میں نے عرض کیا آپ بھی ان (اسماعیل دہلوی) کے ہم خیال

ہیں۔ آپ کا نظریہ کہ قرآن پاک دیکھنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ مگر تنگی صورت اور گدھے کو دیکھنے سے نہیں ٹوٹتی۔ گو یا قرآن اور رسول کی ناقدری میں دونوں مساوی ہیں۔ ریفلیٹ حکیم صاحب

دیکھئے: مسلمان جھوٹ نہیں بول سکتا لکھنے والے نے چند جملوں

میں کس قدر جھوٹ بولا ہے (۱) آپ بھی ان کے ہم خیال ہیں (۲) قرآن پاک دیکھنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے (۳) ناقدری میں دونوں مساوی ہیں حالانکہ تینوں باتیں جھوٹ اور بے دلیل ہیں۔ اہل سنت دہلوی کے ہم خیال ہیں۔ نہ قرآن دیکھنے سے نماز ٹوٹتی ہے۔ نہ ناقدری میں دونوں مساوی ہیں اپنی ہی تحریر کی روشنی میں اب یا تو حکیم صاحب قول و فعل کے تضاد اور الزام کذب کے قابل مجرم ہیں اور یا پھر مسلمان ہیں نہیں اس لئے کہ انہوں نے خود لکھا ہے: مسلمان جھوٹ نہیں بول سکتا۔

اتنی نہ بڑھنا پاکئی و اماں کی حکایت

دلس کو ذرا دیکھ، ذرا بشیر قیادیکھ

حکیم محمد بن مولوی اسماعیل گوہر انوال کی یہ تحریر ہے قیصر عالم ہو گیا اہل سنت کیلئے جنت ہے۔ نہ مبنی پر حقیقت۔ اللہ

حکیم صاحب کی تحریر سے وہابیوں کے حق میں فیصلہ ضرور ہو گیا کہ حکیم محمود سمیت مولوی اسماعیل دہلوی اور تمام وادی قرآن اور رسول کی

ناقدری رہے (۱) کرتے ہیں۔ شاہد باش حکیم صاحب آپ نے یہ کہنا چاہا فیصلہ کیا کا شل اب آپ کے دوسرے ہم مسلک وادی ناقدری

بے ادبی واسے ٹولہ سے تو یہ کر کے صحیح التقیدہ اہل سنت جماعت ہو جائیں اور نہ تو یہ نہ المحدثین کے خود ساختہ نام و نسب سے لوگوں

کو مغالطہ نہ دیں۔ یاد رہے کہ وہابیوں کے متعلق حکیم محمود کا فیصلہ بڑا اہم اور وزنی ہے۔ اس لئے کہ وہ خود کٹر خاندانی وادی



ہیں اور سابق امیر جمعیت اہل حدیث مولوی اسماعیل صاحب گوبرہ انارک کے بیٹے ہیں۔ سچ ہے۔ ۷۔

مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

مولوی اسماعیل کی عبارات کے متعلق قاری حکیم قاری کی دورنگی

سید اللہ صاحب تو لکھتے ہیں کہ کسی کا قول و فعل حجت نہیں، مگر حکیم محمود نے زیر بحث عبارت کو ایسا حجت بنایا ہے کہ بجائے توبہ کے ایک غلط بات کی حمایت میں یہی مقلدیاں کر رہے ہیں۔ اور یہاں تک حد سے گزر گئے ہیں کہ گستاخانہ اسماعیلی عبارت کی حمایت میں اہل سنت پر یہ جھوٹا اتہام لگا رہے ہیں کہ قرآن پاک دیکھنے سے غار ٹوٹ جاتی ہے مگر تنگی عورت اور گدھے کو دیکھنے سے نہیں ٹوٹتی بلکہ غار مگر اتنے بڑے سنگین الزام کیلئے نہ کوئی عبارت نہ ثبوت نہ حوالہ نہ کتاب تنگی عورت کے مسئلہ کے متعلق پہلے بحث ہو چکی ہے۔ باقی قرآن دیکھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی بلکہ پڑھنے سے فساد آتا ہے مگر یہ دونوں الگ الگ مسئلے ہیں۔ ان میں کوئی تقابل و تشبیہ نہیں کہ سزا دہ لازم آئے اسلئے کہ قرأت قرآن کا موجب فساد ہونا اصطلاح فقہ میں عمل کثیر و تلقین میں التماس کی بنا پر ہے لہذا ناقدری کی کوئی حجت نہیں اسلئے برعکس اسماعیلی عبارت میں ایسا کھلا ہوا تقابل و تشبیہ اور تمقیص و تحقیر ہے کہ جس کی کوئی تاویل نہیں کہ ”یہ سچ یا سچی جیسے اور ریزہ ریزوں کا خیال خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں اپنے پیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے کہی ہر تہ زیادہ بڑا ہے (طریق مستقیم ص ۳۱)

## غیر مقلدین کی کہانی ان کی اپنی زبان

تھاکر دہاویوں کے چند مشہور مقلد صاحبان یہ بیان ہو چکے ہیں جن سے قاری سیف اللہ نے ان چھڑانے کی کوشش کی ہے۔ اور کتاب ”تلقیۃ الایمان“ بھی دو ہندی اور غیر مقلدین دہاویوں کی گستاخانہ عبارات و فتائد باطلہ کا پورا مجموعہ ہے۔ ان کے علاوہ چند مزید مقلدانہ ملاحظہ ہوں۔

”و طیفہ کلہ بدعت شہ و طیفہ محمود کا اللہ الا اللہ ص ۱۰۰ ذکر اللہ کا ثابت نہیں بدعت ہے و طیفہ کے واسطے صرف لا الہ الا اللہ ہے (فتاویٰ اندیہ ص ۱۰۰)

”بغیر کلہ بخاریت“ اگر کوئی لا الہ الا اللہ پڑھے اور حق سبحانہ کا قائل نہ ہو تو وہ ایسا بدعت خائن ہے (اہل حدیث کے امتیازی مسائل ص ۱۰۰)

”رسالہ اہل حدیث امرتسرہ“ (۱۹۱۲ء) دہاوی کی مولوی مامیہ پاشی کے منہ سے ایک جگہ تک کوئی شخص یہ نہ مانے کہ لا الہ الا اللہ عبد الجبار امام اللہ اس سے ملتا جلتا نہیں (رسالہ اہل حدیث امرتسرہ، ایپریل ۱۹۱۲ء)

”عدم تشکیق“ مرزا یحیٰی کو کافر نہ کہنے والے کو کافر کہنا صحیح نہیں۔ اگر کوئی بطور نفوذ نہ راقتیاطی کافر نہیں کہتا تو وہ کسی طرح کافر نہیں ہوگا۔ (رسالہ اہل حدیث امرتسرہ، جولائی ۱۹۱۲ء) گویا مرزا یحیٰی کی تشکیق ضروری نہیں



سیاسی کرو اور سید احمد پریلوئی بہ سید صاحب کا سرکار انگریزی سے  
جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس آزاد علمبردار کو اپنی پراگشگری  
سمجھتے تھے۔ اگر سرکار انگریزی سید صاحب کے خلاف ہوتی تو سید صاحب  
کو کچھ بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار انگریزی اس وقت دل سے چاہتی تھی  
کہ سکھوں کا ردہ کم ہو (سوانح احمدی ص ۱۳۹) یعنی سکھوں کے ساتھ  
طرانی کا ڈھونگ سرکار انگریزی کی مشترکہ طاقتوں کی راہ  
ہموار کرنے کیلئے تھا۔

اسا خیل و پلوئی بہ سرکار انگریزی پر کسی طرح جہاد و دست نہیں ڈالیں گے  
تو اب علی بن حسن بہ جہاد بنگالہ برٹش گورنمنٹ کے منور ہے (تاریخ انگریز)  
نہر حسین و پلوئی بہ ہندوستان کو ہمیشہ دلا دلا مان فرمایا اور برٹش گورنمنٹ کے  
چشمیں بٹالوئی بہ جہاد کی تسخیر پر سلا لکھ امداد سے بین جاگیر دانی (تاریخ سید حسن)  
پلوئی اس خیل کو برٹش گورنمنٹ کے مشہور و معروف حاکم اور قریب پاکستان کے  
سخت خلاف تھے۔ کانگریسی لیڈر سید صاحب چند برسوں کی موت پر اس مقررہ جلسہ  
میں شرکت اور تقریر کیا جس میں راجا اش کی یاد و عزت میں صدر کی کسی خالی دھکی  
پٹی تھی اور اس کی تقریر پلوئی صاحب کے قریبی حوالہ میں محفوظ ہے نیز یہاں یہ امر بھی  
قابل غور ہے کہ میلاد فطرس و گیاہوں میں شرکت ناجائز مانتی جلسہ میں جائز۔

مسائل۔ پشپاب اور طلع کے وقت اللہ کا ذکر کرے تو گنہگار نہیں (فقہ محمدیہ  
ص ۱۳) از محمد ابو نعیم مصنف فقہ اہل سنت۔ باغیانہ کے وقت قبل کی طرف منہ کرنا اور پشپاب  
مطلق جاننا ہے۔ (فقہ محمدیہ ص ۱۳)۔ بوقت چلنے قبل کی طرف منہ کرنا جائز ہے (حلالہ ص ۱۳)

قبل کی طرف پاؤں پھیلانے یا چارہ پاؤں کی پائیں ریلندی (کمرہ کی حفاظت کا خیال درست نہیں)  
اور الا اعتصام لا بوجہ (اعتصام) انسان کی منی پاک ہے صرف الجاوی حلقہ غیر مست  
کئے اور شتر پر کے سوا اور سب جانوروں کی منی پاک ہے (نفسیہ ص ۱۳۳)  
ایکے کا پشپاب پاک ہے (در البہیہ صفحہ ۱۳۱) شوکانی (۱) آگے پیچھے کے سوا  
کسی اور جگہ سے خون نکلے نکسیر پھوٹے سنگی (پچھم) گولے وغیرہ نہیں کرنا (فقہ محمدیہ  
ص ۱۳۳) دوسرے رخنہ و پڑھ کا چرٹا پاک ہے (فقہ محمدیہ ص ۱۳۳) گناہ خیر پر یا کوئی ہاؤز  
کمرہ میں ہیں گھر جائے اور مر جائے تو کواں پاک رہتا ہے (فقہ احمدی ص ۱۳۳)  
قانونی مذہب یہ ہے (۱)۔ "وادی" والے کو رخت کا وعدہ دینا ناجائز ہے۔  
روضہ ص ۱۳۳ در البہیہ ص ۱۳۱۔ حبشی ص ۱۳۱۔ نانی کیلئے اپنے لفظ  
کی برکی سے نکاح جائز ہے (عرف الجاوی ص ۱۳۱) جس عورت سے نکاح کیا  
نہی کیلئے اس کی ماں اور بیٹی حلال ہے۔ جس عورت سے نکاح کیا وہ عورت نانی کے  
بیٹے کیلئے حلال ہے (نول الا بلد ص ۱۳۱)۔ جس نے اپنی ساس سے نکاح کیا اس کی  
بیوی اس پر حرام نہ ہوئی۔ اگر اپنے بیٹے کی بیوی سے نکاح کیا تو بیٹے کی بیوی اس پر  
حرام نہ ہوئی (نول الا بلد ص ۱۳۱)۔ پلوئی یا کسی چیز سے منی نکالنا بوقت حاجت  
مہتر ہے (در کیمی حاجب ہو جائے عرف الجاوی ص ۱۳۱)۔ جو شخص چھوٹے کے  
ساتھ دخول کرے اس پر غسل نہیں ہے (اہل بیت المہدی ص ۱۳۱)۔ منی نکالنا جائز ہے  
(قانونی کتاب ص ۱۳۱)۔ بچہ شکا رہے رخت (پلوئی ص ۱۳۱)

کربا آخرت میں سوالات۔ جواب صاحب ص ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱



یا اللہ  
(جلیل)

۵۸۶  
۹۲

یا رسول اللہ  
(صلی اللہ علیہ وسلم)

وہ رضا کے نرے کی مار ہے کہ عاف کے سینے میں غائب  
کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پاس ہے

حَقُّ التَّحْقِيقِ فِي رَدِّ تَبْلِيسِ ابْلِيسَ

معروف بہ

صداقت اہل تحقیق

بجواب

قدامت الحدیث

مؤتبہ

فقیر قادری، محمد حفیظ نیازی مدیر "رضائے مصطفیٰ" گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ رضائے مصطفیٰ چوک دار السلام گوجرانوالہ

رطوبت عورت کی شردگاہ کی رطوبت پاک ہے۔ جب بچہ عورت کی  
فرج سے باہر نکلے اور اس پر فرج کی رطوبت ہو تو وہ بھی پاک ہے۔  
(فتاویٰ محمدیہ ص ۱۸۱) فرج کی رطوبت اور شراب اور حرام اور  
حلال حیوانات کا بول پاک ہے (نزل الملائکۃ ص ۲۴) جب  
گناہ کا پکا ثلہ نکاح کا اعلان و نفوت و عزامیر و قتل سے مستحب  
ہے۔ بلکہ واجب ہے۔ نکاح بعد اور دیگر خوشی کے مواقع پر مایوس  
کو حرام قرار دینا غلط اور فاسد ہے (رد ۲ ص ۱۸۱) کتے کی لعاب  
اور خود کتا پاک ہے۔ کتا اٹھا کر نماز پر ماضی حنفیہ نماز میں  
سپے پر وہ کو چیر کر سوائے ہاتھ اور چہرے کے (مذہب کی بے بدلی  
نہ ہو۔) (یکل غیرے کے ساتھ) ایسے اجازت دی جائے کہ وہ باہر نکلا  
اپنے پر وہ گار عالم کی خدمت کے گوشوں کو دیکھیں۔ تاکہ توحید  
کے اندر ترقی ہو (راہ الحدیث امر لکھنؤ ص ۱۳۱) مسلم کو شریک کر کے تو  
کھانا فسخ نہیں ہو گا تو الحدیث امر لکھنؤ ص ۱۳۱) بکری اور بیل  
کے کھندے کھانا جائز ہے۔ شیر کی چھٹی پاک ہے (راہ الحدیث امر لکھنؤ ص ۱۳۱)  
یا و گار حوالہ محمدی یا موحدین اور مطہرین پسند کرتے اور  
کھاتے ہیں۔ اور ہندوستان میں ان کے اتباع و امتثال پر اقباب  
الحدیث کا اطلاق آتا ہے۔ انہوں نے اپنا نام اہل حدیث رکھا ہے، غرض  
(واجب التوحید) محمدی یا موحدین کا آپ نے ہندو کو اپنے خیر ساتھ ہونے کا وعدہ کیا



(تحقیق) الحدیث کا دوسرا صفحہ ہے قاری سیف اللہ چوہدری

## غیر محدث قادیانیت کے نقش قدم پر

مولوی عبد اللہ الحدیث اترسری فرماتے تھے الباہہ ہوا کہ

پہلے خود مطالعہ کردہ باشند۔ مباد کہ دانی اندازاً بتائیں۔  
تین بار یہ الباہہ ہوا کہ ولہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً  
اور فرماتے تھے الباہہ ہوا۔ وفسوف یعطیک ذلک قدر حق یعنی البیت علی  
دے گا۔ حج کو تیرا رب پھر خوش ہو جائے گا۔ اور فرماتے تھے الباہہ ہوا۔  
ألم تدریک کذ صدقک (سواخبری ص ۳۵-۳۶ مختصر)

خوٹے بار ایک طرف غلام احمد قادیانی کے نام نہاد "البہات" اور  
شان مصطفوی میں نازل شدہ آیات اپنے ناپاک وجود پر چسپاں کرنا سامنے  
رکھتے۔ اور دوسری طرف مولوی عبد اللہ الحدیث اترسری کے مذکورہ نام نہاد  
"البہات" و شان مصطفوی میں نازل شدہ آیات کو اپنے وجود نامعلوم پر  
چسپاں کرنا ملاحظہ فرمائیے اور پھر اللہ فیصلہ کیجئے کہ غلام احمد قادیانی اور  
عبد اللہ الحدیث اور مرزا یحیوں، وہابیوں میں کہاں تک فرق ہے؟  
جو نام ہی کا فرق ہے، تصویر ہے دونوں کی ایک۔

مرزا کی آفتاب مرزا کے پیچھے غلام احمد کی حدیث میں ہے ہر ایک  
بکے پیچھے غلام احمد لیا کر۔ یعنی اگر وہ جماعت کو اس پر توکل جائے وہ ان کو  
سبح الہ اکبر (رسالہ الحدیث اترسری ص ۱۹۲) نہاد اور تثنی اللہ اترسری  
ہو شیار اے مروجہ میں ہو شیار

لیدعم اللہ الرحمن الرحیم

عزیزہ و نصیر علی رسولہ الکریم و علیہ السلام و علیہ

و دیگر انصاف پسند حضرات پر واضح ہو کہ

برادران اہلسنت - بفضلہ تعالیٰ دیگر کتب جیسے المصطفیٰ علیہ

النجینہ والثنا بتاریخ ۱۴۹۵ھ مطابق ۱۳۲۲ھ کتاب مستطاب

"تحقیق الحدیث" منظر عام پر آئی۔ جس کا نام نہاد جواب قدانت

الحدیث ۱۴۹۶ھ مطابق ۱۳۲۴ھ کو لکھنے والے سات ماہ بعد شائع

ہوئی۔ مگر اس نصف سال سے زائد عرصہ کی مدت میں قاری سیف اللہ

نے مکرو فریب سے جو تانا بانا بنایا ہے۔ وہ تاریک کبوت کی طرح

کمزور ہے۔ اور "تحقیق الحدیث" روز اول کی طرح ماثلاً اللہ آج

بھی لا جواب سمجھ اور کیوں نہ ہو جبکہ سیف اللہ قادیانی نے کسی

معقول جواب کی بجائے کئی چیزوں کو چھوڑا تک نہیں۔ اور

بات یہ ہے کہ جس چیز پر اس ساری

سب سے بڑی بحث اور گفتگو کی بنیاد اور دار و مدار

تھا۔ اس موضوع بحث واصل سوال کے جواب کی بجائے قاری صاحب

نے یہ حواسی میں پہلے کی طرح غلط بحث و محض غیر متعلق گفتگو سے

نواہ مخاواہ اور باقی سیاہ کر ڈالے ہیں۔ سوال صرف اتنا تھا کہ تم جو

بات بات پر اہل سنت کے معمولات کو بدعت قرار دیتے اور اس پر



حدیث صریح کا مطالبہ کرتے ہو۔ ذرا اپنے اصول کے مطابق اپنا  
اہلحدیث کہلاتا تو حدیث نبوی سے ثابت کر کے دکھاؤ (مخلصاً)  
بس یہ اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا۔

اس پر جب حکیم محمود قاری سیف اللہ نے سیدھی طرح  
ناک پکڑنے کی بجائے ہاتھ گھا کر ناک پکڑنے کی کوشش کی۔ تو  
اس پر ہماری طرف سے پورے دس اعتراضات وارد کئے  
گئے۔ مگر عقل و خرد سے محروم وہابی جو ایک ہی سوال پر دم  
توڑ گئے تھے۔ وہ دس کا کیا جواب دیتے۔ نتیجہ یہ کہ ایک  
کی بجائے پھر دس اعتراضات و سوالات میں پھنس کر رہ گئے  
جس کی پوری تفصیل مع جواب الجواب کے "تحقیق اہلحدیث"  
کے صفحہ ۷۷ سے لے کر صفحہ ۸۸ تک موجود ہے۔

**لطیفہ**۔ قاری سیف اللہ و حکیم محمود و غیرہما کی مشہور  
کوشش سے "قذامت اہلحدیث" نامی جو کتاب  
شائع ہوئی ہے۔ اس نے وہابیہ کو مزید زبردبار ہی نہیں کیا۔  
بلکہ مشرک کے کنارے پہنچا دیا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ  
"قذامت اہلحدیث" کا مطلب ہے۔ کہ "اہلحدیث قدیم ہے" حالانکہ  
شرح عقائد و غیرہ کتب عقائد کی روشنی میں ہر اہل علم و باخبر  
جانتا ہے کہ قدیم ہونا اللہ تعالیٰ کی صفت ہے۔ اور وہابیہ  
کے نزدیک ایسی کوئی صفت لفظی اشتراک کے ساتھ غلطی و غباری

طور پر بھی مخلوق کیلئے ماننا شرک ہے۔ (کافی تقویت لایا جان)  
لہذا جب (نام نہاد اہلحدیث) وہابیہ نے اللہ کی صفت قدیم کو  
اپنے پر چسپاں کر لیا۔ تو وہ مراحتہ مشرک کے مرتکب ہو گئے  
اب اگر "اہلحدیث" کو قدیم مانتے ہیں تو مشرک بنتے ہیں۔ اور  
قدیم نہیں مانتے تو جدید کہلاتے ہیں۔ جائیں تو کدھر جائیں۔

دو گونہ عذاب است جانِ مہنوں را  
بلائے صہمتِ لیلیٰ و فرقتِ لیلیٰ

جن کی کتاب کا نام ہی ان کے اصول کے مطابق مشرکانہ و  
غلط ہے۔ ان کی اور کوئی بات کیسے صحیح ہو گی۔ اونٹ سے  
اونٹ تیری کو کسی کل سیدھی۔ سچ ہے۔

ابتدائے عشق ہے روتا ہے کیا  
آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

**سچا کون ہے؟** حکیم محمود و بھٹی قاری نے تو اپنی کتاب  
کے نام سے "اہلحدیث" کو قدیم قرار

دیا ہے۔ اور ان کے بڑے باوا ابن تیمیہ نے مذہب اہل سنت  
جماعت کو قدیم لکھا ہے۔ جیسا کہ وہابیہ کی کتاب کے حوالہ سے  
"تحقیق اہلحدیث" کے صفحہ پر نقل ہوا ہے۔ اب قابل غور یہ  
امر ہے کہ ان میں سچا کون ہے۔ اگر مذہب اہل سنت قدیم ہے  
تو موجودہ وہابیہ نے اہلحدیث کو قدیم کیوں لکھا۔ اور اگر اہلحدیث  
عہ احمدیہ و مکرہ دی و ملامت نے بھی سالہا نام قذامتِ اہل سنت و جماعت رکھا ہے۔



قدیم ہے۔ تو ابن تیمیہ نے اہل سنت کو قدیم کیوں لکھا اگر کہیں کہ  
اہل سنت و اہلحدیث ایک ہی بات ہے۔ تو پھر بھی اس نے اہل سنت  
اور اہلحدیث کو تیز کیوں دی؟

تمہارے لفظ اہلحدیث پر زور دینے اور اس کی تخصیص  
کرنے کی کیا وجہ؟ اور سوادِ اعظم سے کٹ کر ان کے مقابلہ میں  
اہلحدیث، جماعت اہلحدیث، جمعیت اہلحدیث، شبان اہلحدیث  
کے نام سے ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنانے کی کیا ضرورت۔  
ابن تیمیہ کے کسی دوسرے مقام پر لفظ اہلحدیث سے مغالطہ  
دینا غلط ہے۔ اگر سچے ہو۔ تو ہماری طرح تم بھی ابن تیمیہ سے  
مذہب اہل سنت کی قدامت کے مقابلہ میں مذہب اہلحدیث کی  
قدامت کے الفاظ دکھاؤ۔ وگرنہ تمہاری لفظی شعبہ بازی بیکار ہے  
وہابیو۔ اور لکھو "تحقیق اہلحدیث" کا جواب۔ دیکھو تمہاری کتاب  
کے نام ہی نے تمہیں دن میں تارے دکھلا دیئے ہیں۔ یاد رکھو۔  
اہل سنت و جماعت کے خلاف تم جس قدر بدتیزی کرو گے۔ انشاء اللہ  
انتہی ہی تمہاری مٹی پلید ہوگی۔

سنجھل کے پاؤں رکھنا وشت خاریں قاری  
یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے میخانہ کہتے ہیں

قاری سیف اللہ نے اپنی کتاب کے ص ۲۲ پر ہماری  
تائید و تصدیق کرتے ہوئے ابن تیمیہ کا یہ قول تو

جہانت

نقل کیا ہے۔ کہ "مذہب اہل سنت (ائمہ اربعہ کے پیدا ہونے  
سے قبل ہی معروف ہے۔ اور وہ صحابہ کرام کا مذہب ہے۔"  
مگر اس میں لفظ معروف سے پہلے قدیم کا لفظ ہضم کر لیتے۔  
اگر اہل سنت و اہلحدیث ایک ہی چیز ہے تو پھر قاری نے مذہب  
اہل سنت کے ساتھ لفظ قدیم کو اڑا کر "قدامت اہلحدیث" کے  
ساتھ کیوں جوڑ دیا ہے۔ اور مذہب اہل سنت کی قدامت  
سے تکلیف کیوں ہوئی؟  
پھر تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

## غلطیہائے مقابلہ میں مت پوچھو

قاری سیف اللہ نے اپنی پوری کتاب میں جہالت و حماقت کے جو  
موتی بکیرے ہیں۔ انشاء اللہ ان کی جھلک تو قارئین آئندہ اوراق میں  
ملاحظہ فرمائیں گے۔ ابتدائی طور پر مضمون و الفاظ کی چند غلطیاں  
پیش نظر رکھیں۔

• سیف اللہ نے قاری کہلاتے ہوئے ابتدا ہی میں کتاب کے  
ٹائٹل پر نقل کردہ آیت مبارکہ میں "یا احنف" پر الف زائد داخل  
کر دیا ہے۔

• ص ۲ پر لا تقوہو ۲۹ پر اذا دعوا ۳۳ پر عبدوا کرو۔



اور ص ۱۰ پر اکثر و میں واؤ کے آگے الف حذف کر دیا ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

• ص ۱۰ پر کذا الٹ اور ص ۱۱ پر ذلک میں الف چھوڑ دیا ہے۔

• ص ۱۱ پر دوات کو دوات لکھا ہے۔

• ص ۱۲ پر کتاب "اعلام الاعلام" کے نام میں دارالاسلام کو

دارالسلام لکھا ہے۔

• ص ۱۳ پر کتاب قہر القادر کے نام میں علی الکفار الیاء اور کو صرف

الیاء ذکر لکھا ہے۔

• ص ۱۴ پر یزید کی جماعت کو یزید کے جماعت لکھا ہے۔

• ص ۱۵ پر مجمع الزوائد کو مجمع الزائد لکھا ہے۔

• ص ۱۶ پر راکینا و راکیم کو راکینا و راکیم لکھا ہے۔ اور لفظ شعبہ

کو شعبہ لکھا ہے۔

• ص ۱۷ پر قصیدہ برودہ کے شعر میں دفاق النبین میں واؤ نازل

لکھا ہے۔ اور آخر میں فی علم ولا کرم کو فی العلم ولا کرم بنا ڈالا

ہے۔ اگرچہ دہابی نے قصیدہ برودہ شریف کا نام نہیں لیا۔ مگر

پھر بھی اس کے شعر ہی نے دہابی کے اوسان خطا کر دیئے ہیں۔

دہابی اور قصیدہ برودہ۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

• ص ۱۸ پر فی امرنا کو ارنا لکھا ہے۔ اور لاق کا اسم حذف

کر دیا ہے۔

• ص ۱۹ پر آیت اولیاء کو حرف اولیاء لکھا ہے۔

• ص ۲۰ پر مقدمہ کتب کا ذکر کرنے کے بعد وغیرہ کی بجائے مقدمہ

لکھ دیا ہے۔

• ص ۲۱ پر آیت کریمہ کا کچھ حصہ لکھ کر الایہ کی بجائے عام عبارات

کی طرح الی آخر لکھ دیا ہے۔

• ص ۲۲ پر مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے ایک مشہور شعر کا جھٹک کر

کے "اے بسا ابلیس آدم روئے ہست" لکھ دیا ہے۔ اور

پس ہر دست نیابد واد دست" چھوڑ دیا ہے اور لکھا ہے۔

کیا ہی خوب کہا ہے کسی نے "یعنی نہ ہی شعر کا علم ہے اور نہ

ہی صاحب شعر کا۔ کیا خوب تصنیفی معلومات ہیں۔

• ص ۲۳ پر فائقو کو فائقو اور ص ۲۴ پر فائقوہ الفاعل لکھ

الراف کی بجائے لکھ دی ہے۔

• ص ۲۵ پر مرتبہ فقہ کو ہر مرتبہ فقہ لکھا ہے۔

یہ ہے۔ نجدی قاری کی املاء انشاء مضمون نگاری و تصنیفی بلکہ

صحیح نظر اور جہالت و حماقت کا مرقع جس کے بل بوتے پر وہ تحقیق

ابھریٹ کا جواب لکھنے نکلا ہے۔ اور یا میں جہالت و حماقت

نہایت نالائقی کے ساتھ حضرات فقہاء کرام علیہم الرحمۃ و کتب

فقہ پر کچھ اچھالنے میں ذرا حیا محسوس نہیں کرتا۔



واہ قاری سیف اللہ سے

وہیٹ اور بے شرم دنیا میں بھی دیکھے ہیں بہت  
سب پر بہت لے گئی ہے پھیلائی آپ کی

**غیر مقلد** مولویوں اور جملہ دہائیوں کو چاہیے۔ اپنے قاری  
صاحب کی جہالت و حماقت کا یہ مرقع اور پورا نقشہ  
فریم کرا کے اپنی دکانوں مکانوں اور دفاتروں میں آویزاں کریں  
تا کہ عقل و شرم اور علم و تحقیق سے محروم غیر مقلدین اپنی جہالت و  
حماقت پر خوب فخر کر سکیں۔

قاری سیف اللہ بچائے خود تحقیق الہدیت کا  
**طریقہ** سامنا کرنے کے لئے تیار نہیں تھا اور بہت  
بار بیٹھا تھا۔ مگر لوگوں کے مجبور کرنے اور غیر مقلدوں کی  
اشک شہائی کیلئے اس نے "قداامت الہدیت" کے نام سے  
یہ بے سرو پا مغموبہ تیار کر دیا۔ چنانچہ قاری نے بدیں الفاظ  
بذات خود اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ  
"اس قسم (تحقیق الہدیت) کی تحریر کے جواب دینے کی کوئی  
ضرورت نہیں تھی لیکن بعض اصحاب کے اصرار کرنے پر.....  
مزوری سمجھا" (قداامت ص ۲)

اس عبارت میں لفظ اصرار قابل غور ہے۔

## گفتگو کی بنیاد و قاری سیف اللہ کا قرار

ہم نے "تحقیق الہدیت" کے بالکل آخر میں موضوع بحث  
پر قرار رکھنے اور گفتگو کی بنیاد واضح کرنے کیلئے "تحریر آخر"  
کے عنوان سے صاف لکھا تھا کہ

"۱۰۔ پہلے سوالات۔۔۔ جواب الجواب صفحہ ۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵



باتوں کا صہارا کیوں لیتا۔ کیا یہ قاری کی کھلی ہوئی شکست  
 اودھ۔ بیجا باش و ہرجہ خواہی کن کا مظاہرہ نہیں؟  
**حالانکہ** ہم نے قاری کے کتابچہ کا تمام حساب بے باق کر  
 دیا تھا۔ اس صورت حال کے بعد جبکہ قاری  
 ہمارے پہلے قرض ہی سے نہ سبکدوش ہو سکا ہے نہ سابقہ  
 حساب بے باق کر سکا ہے۔ اور اس نے موضوع بحث و بنیاد  
 گفتگو سے مزین اخراج کیا ہے۔ ہم پر قطعاً لازم نہیں تھا۔ کہ  
 ہم ایسے جاہل و بے اصول کو مخاطب کرتے۔ مگر قاری کی بددیانتی و  
 کذب بیانی ظاہر کرنے کیلئے ہم موضوع بحث و بنیاد گفتگو سے  
 متعلق اس کے خود ساختہ و مسج کردہ سوالات و جوابات کا  
 ضروری حد تک محاسبہ مناسب خیال کرتے ہیں۔ اور اس بات  
 کا اعلان کرتے ہیں کہ جب تک یہ

قاری جی۔ نہ تھان چھوڑیں گے  
 ہم نہ ان کے کان چھوڑیں گے (انشاء اللہ تعالیٰ)

## پہلے خاتمہ بسم اللہ

اب ہم بھگورے قاری کے برعکس "تحقیق اہلحدیث" کی طرز پر  
 قاری کے خود ساختہ سوال و جواب تبصرہ کے عنوان سے غبر و راہی

لزار شایع پیش کرتے ہیں۔ انشاء اللہ العزیز امید ہے کہ انصاف  
 پسند و دیندار حضرات محظوظ و مستفیض ہوں گے۔ ان اُردی  
 الا الاصلاح ما استطلعت و ما قوفتی الا باللہ۔  
**سوال** اہلحدیث حنفی شافعی اور دہلوی ہر ملوی رضائی  
 وغیرہ جو نسبتیں ہیں۔ کیا یہ ضروری ہیں؟

**سیف اللہ** پہلی نسبت کے علاوہ اکثر جو نسبتیں ہیں وہ  
 ذاتی ہیں۔۔۔ وہ ضروری کیسے ہو سکتی ہیں۔۔۔  
 سب سے زیادہ مسلمانوں میں جس چیز سے انتشار و افتراق نفرت  
 اور بغض پیدا ہوا ہے۔ وہ یہ نہیں ہی ہیں (الحیٰ ملخصاً)  
**تبصرہ**۔ نہیں۔ ہمارا پہلا سوال یہ تھا کہ "صحیح حدیث سے  
 اپنا اہلحدیث کیلانا ثابت کریں" مگر قاری صاحب نے اس  
 سے فرار کر کے جھوٹ لکھا ہے۔ باقی رہا انتشار و افتراق اور

بغض و نفرت کا سوال۔ تو اس کا جواب (وہابیوں کی) باہمی  
 دھینگا مشی کے زیر عنوان تحقیق اہلحدیث ص ۱۴ اور ص ۵۵-۵۶  
 پر دیا جا چکا ہے۔ اور یہ سیف اللہ کی ہرٹ دھری و بدعتی  
 ہے کہ وہ اپنی دھینگا مشی کا جواب دینے کی بجائے انشا پھر  
 تقلیدین اہل سنت پر کچھ اچھا حال رہا ہے۔ جس سے اس کا جابل و  
 احمق ہونا ظاہر ہے۔ یہ مسوخت قتل و حیرت کہ اس پر پوچھی اسے۔



**سوال ۲** در اہلحدیث کہلانا یہ بھی تو نسبتاً ہے۔ یہ کیسے جائز ہے؟

**سیف اللہ**۔ اہلحدیث نہ تو کسی انسان کی طرف منسوب ہیں۔ اور نہ ہی ان کا ایجاد کردہ کوئی مذہب ہے۔ یہ تو صرف اللہ تعالیٰ کے رسول محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حدیث منسوب ہیں (الخصاص)۔

**تبصرہ**۔ معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہر گز ہمارا نہیں۔ ہمارا دوسرا سوال یہ تھا کہ "آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ "لوگوں میرے بعد حدیث پر عمل کرنا" لوگوں حدیث اور سنت پر عمل کرو" ان دونوں جملوں کو حدیث سے ثابت کریں۔ ورنہ بارگاہ رسالت کے متعلق کذب بیانی سے تو بہ کریں، مگر قاری صاحب نے اس سے فرار کر کے جھوٹ لکھا ہے باقی رہا سیف اللہ کا جواب۔ تو وہ بھی اس کی جہالت کا شاہکار ہے۔ کہ اہلحدیث نہ تو کسی انسان کی طرف منسوب ہیں۔ یہ تو صرف اللہ تعالیٰ کے رسول محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حدیث منسوب ہیں، کیا مطلب؟ کیا اہلحدیث بواسطہ حدیث رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں؟ اور کیا اسکا اللہ آپ عظیم الشان انسان نہیں؟ اور پھر وہابی اہلحدیث ہیں یا خود

حدیث منسوب ہیں؟ ذرا قاری صاحب کی حواس پاشنگی اور بے ربط چالانہ عبارت ملاحظہ ہو۔ کہ کچھ پتہ ہی نہیں مابعد دولت کا قلم کیا گھسیٹ رہا ہے۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بات معقول ہے اور نہ ہی اپنے متعلق جی ہاں۔ اہلحدیث نہ تو کسی انسان کی طرف منسوب ہیں اور خود یہ تو صرف اللہ تعالیٰ کے رسول محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حدیث منسوب ہیں؟ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ سچ ہے سچ

گر خدا خواہد کہ پروردہ کس دلد  
میلش اندر طعنہ پا کاں زند

**سوال ۳** کہ کسی حدیث میں یا صحابہ کرام اور تابعین سے اہلحدیث کہلانے کا ذکر ہے؟ بعض اہلحدیثوں نے اس کی نفی کی ہے (تحقیق اہلحدیث ص ۱۱)

**سیف اللہ**۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا قیامت کے دن اہلحدیث اس حال میں آئیں گے کہ داوا تین ان کے ساتھ ہوں گی۔ اللہ تعالیٰ فرمے گا تم اہلحدیث ہو جنت میں داخل ہو جاؤ۔ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث میں بھی اہلحدیث کہلانے کا ذکر آیا ہے فانکم خلوفنا و اهل الحدیث بعدنا۔ اس سے تمام صحابہ کرام کا اہلحدیث کہلانا ثابت ہوتا ہے (الخصاص)



معاذ اللہ۔ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہمارا ہرگز نہیں۔  
**تبصرہ**۔ ہمارا تیسرا سوال یہ تھا کہ کیا (معلیٰ مفہوم و گروہی نسبت  
 کے لحاظ سے) حدیث و سنت ایک چیز ہے یا اس میں کچھ فرق ہے۔  
 فرق ہے تو کیا؟ مگر قاری صاحب نے اصل سوال سے فرار کر کے  
 جھوٹ لکھا ہے۔ باقی رہا۔ معاذ اللہ ان دو روایتوں کا۔ تو قاری  
 صاحب نے انہیں اپنی چھالت و حماقت سے نقل کر دیے۔  
 وہ نہ ان میں بھی ہماری تائید اور دلیلیہ کی تردید ہے اسلئے کہ  
 اولاً۔ اس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب شریف کا بیان  
 ہے کہ قیامت کے دن الحدیث اس حال میں آئیں گے (الحدیث)  
 حالانکہ دلیلیہ کا عقیدہ ہے کہ غیب کی بات صرف اللہ ہی جانتا ہے۔  
 رسول کو کیا خبر (تقویتہ الایمان ص ۸) ثانیاً۔ پہلی روایت میں ہے  
 کہ دو تین ان کے ساتھ ہوں گی (قاری نے داوات لکھا ہے **بالعجب**)  
 اور دوسری روایت میں طلباء حدیث سے خطاب ہے جیسا کہ مذکور  
 ہے۔ کہ جب ان طلباء حدیث کو جوافوں کو دیکھتے تو فرماتے تھاں  
 الحدیث ص ۸) لہذا ان دونوں روایتوں کا علما حدیث و محدثین  
 سے مراضہ تعلق ہے۔ نہ کہ موجودہ ہر امرے غیرے و دلیلی سے۔  
 بتلویئے۔ آجکل کے کلمے "الحدیث" ہیں۔ جن کے ہاتھوں میں تعلیم  
 حدیث و کتابت حدیث کے لئے قلم و داوات ہوتی ہے، محدثین  
 کی باتیں عام کا لالہ نعام و دلیلیوں پر چسپاں کرنا کس قدر مستطریفی

ہے۔ اگر سچے ہو تو بطور فرقہ و جماعت ہر عام و خاص عالم و دلیلی  
 کا اہل حدیث کہلاتا ثابت کرو۔ حالانکہ ان روایتوں میں چھونکہ  
 وصفی و تعلیمی طور پر علم حدیث و طلب حدیث کا ذکر ہے۔  
 اس لئے یہ سلسلہ اسی حد تک موقوف ہے۔ نہ اس سے ہر شخص  
 کا اہل حدیث کہلاتا ثابت ہے۔ نہ صحابہ کرام علیہم السلام کے  
 اہل حدیث کہلانے کا کوئی ثبوت ہے۔ (ایضاً)۔ قاری صاحب نے  
 جس طرح دوسری روایت میں شروع الفاظ نقل نہیں کئے۔ اسی  
 طرح پہلی روایت کے ترجمہ میں تبدیلی کر دی ہے۔ کیونکہ عربی  
 الفاظ میں جاء اصحاب الحدیث اور اصحاب الحدیث کا ارشاد مقول  
 ہے۔ نہ کہ اہل حدیث کے الفاظ لہذا اگر دلیلیوں کا واقعی اس حدیث  
 پر عمل ہے تو انہیں اصحاب الحدیث کہلانا چاہیے۔ نہ کہ خود ساختہ  
 اہل حدیث۔ خداؤ رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کا اصل فرمودہ  
 چھوڑ کر اپنے الفاظ مقرر کرنا اتباع حدیث ہے یا ترک حدیث؟  
 خامساً۔ پہلی روایت میں حضرات صحابہ و تابعین اور محدثین کا بیان  
 کے لئے جنت کا واضح سرٹیفکیٹ ہے۔ کیا قاری صاحب آجکل کے  
 ہر نام نہاد اہل حدیث کو بھی اس کا مصداق قرار دے کر جنت کا  
 سرٹیفکیٹ تقسیم فرمائیں گے۔ سادساً۔ ہم نے تحقیق الحدیث ص ۳۱  
 پر اکابر دلیلیہ سے ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ و تابعین کو  
 اہل حدیث نہیں کہا جاتا "مزید برآں مولوی ابوالیوم میر سیالکوٹی



”تاریخ الحدیث“ بعنوان ”وجہ تسمیہ الحدیث“ لکھتے ہیں کہ ”نام کا  
تقرر عزیز و قارف کیلئے ہوتا ہے اور صدر اول و قرن ثانی میں  
یعنی صحابہ و تابعین میں اختلاف کی بنا پر مذہب کی بنیاد نہیں پڑی  
تھی۔۔۔ مریض کوئی دوسرا فرقہ تھا ہی نہیں۔ اس لئے کسی سے  
مقلد ہونے کے لئے الگ نام کی ضرورت نہیں پڑی تھی۔ حتیٰ کہ جب  
محدثین کے اقوال کو حجت گردانا گیا۔ اور مختلف مذاہب کی بنیادیں  
قائم ہو گئیں۔ تو جن لوگوں نے... اپنے عمل و اعتقاد کی بنا صرف  
قرآن و حدیث پر رکھی (اس وقت) وہ اہل حدیث... کہلائے۔“  
(تاریخ الحدیث ص ۱۳۳) مزید لکھتے ہیں کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کے عہد کے فیضیاب اور تربیت یافتہ اصحاب النبی  
اور اصحاب رسول (صلی اللہ علیہ وسلم کے معزز لقب سے پکارے  
جاتے ہیں)“ (حوالہ مذکورہ ص ۱۳۳) روتہ روشن کی طرح واضح  
ہو گیا کہ مذکورہ روایتوں سے قاری صاحب کا صواب کرام کو  
اہل حدیث قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ ان کے اکابر کی تصریحات کے  
مطابق یہ نام حضرات صحابہ و تابعین کے بعد شروع ہوا۔ ان کے  
دور میں اگر اس نام کی ضرورت ہی پیش نہیں آئی۔ صرف صحابہ و  
تابعین کہلاتا ہی ان کا معزز لقب تھا۔ اکابر و تابعین کے استے  
شواہد اور تاریخ الحدیث میں ”اہل حدیث“ کی وجہ تسمیہ کی صراحت  
کے باوجود قاری سیف اللہ کا حضرات صحابہ و تابعین کو اہل حدیث

لقب سے ملقب کرنا انتہائی ہٹ دھرمی و ڈھٹائی پر مبنی ہے  
اس کے اکابر کے مقابلہ میں کیا ”پدی اور کیا پدی کا شور با“  
ال بات ہے۔ مبالغہ مذکورہ روایتیں نہ صحاح ستہ میں ہیں  
شکوہ جیسی دیگر مشہور و متداول کتب سے منقول ہیں  
پہلی روایت کے متعلق قاری سیف اللہ کو اعتراف ہے  
اس حدیث (کی صحت میں کلام ہے) (قدامت ص ۱) اس  
کا باوجود قاری صاحب اہل حدیث کہلانے کے لئے پوری سنیفوری  
ان روایات کا سہارا لے رہے ہیں۔ لیکن اگر اسی سطح  
روایات شان رسالت و فضائل نبوت کے متعلق پیش کی  
جائیں۔ تو وہابی برگزین نہیں مانیں گے اور محض دستہ میں نہ ہونے  
وجہ سے جیسے کئی بہانے بنائیں گے بلکہ دریں سلسلہ صریح آیات و  
حدیث میں بھی مغالطہ دینے کی کوشش کریں گے۔ انہی غیر بحث  
روایتوں کو دیکھ لیں۔ وہابی زبردستی ان سے اپنا اہل حدیث ہونا  
دعا کرتے ہیں گے۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کا ہرگز اقرار  
نہیں کریں گے حالانکہ پوری دونوں روایتوں سے صریح علم غیب  
غریب کا ثبوت ملتا ہے۔ وَلَٰكِنَّ الْوَٰحِيَّاتِ قَوْمٌ لَا يَخْلُقُونَ  
متقدمین کی کتابوں میں جو لفظ اہل حدیث ہے۔ اس  
سوال سے مراد محدثین ہیں۔ نہ کہ زید و بکر بے نماز یا بیچارے۔  
سیف اللہ... اگر عوام فقہ حنفی پر عمل کر کے حنفی و غیر حنفی



ہیں۔ تو محدثین کے مذہب قرآن و حدیث پر عمل کر کے اہلحدیث کیوں نہیں کہلا سکتے (مختصاً)

معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہمارا اہلحدیث نہیں ہے۔ ہمارا چوتھا سوال یہ تھا۔ کہ جس طرح ہر مقلد قابل عمل ہے۔ کیا اسی طرح اہلحدیث و اہل بی ہر حدیث پر اپنا عمل دیکھا سکتے ہیں؟ (تحقیق اہلحدیث ص ۱) مگر قاری صاحب نے اصل سوال سے فرار کر کے جھوٹ لکھا ہے۔ باقی رہا یہ کہ محدثین کے مذہب پر عمل کر کے اہلحدیث کیوں نہیں کہلا سکتے تو شیخہ آدلا۔ معلوم ہوا کہ اصل اہلحدیث محدثین ہی ہیں۔ اور غیر مقلدین حنفی و شافعی کی طرح ان کے مذہب پر عمل کر کے اہلحدیث کہلاتے ہیں۔ لہذا یہ بھی مقلد ہی ہوئے۔ ائمہ مجتہدین کے مذہب پر عمل کر کے بھی۔ تاہم حنفی شافعی کہلانے پر اس کا قیاس غلط ہے۔ اس لئے کہ مجتہد و مقلد کی نسبت و امتیاز ظاہر ہے کہ اضاف امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت و تقلید سے اور شوافع امام شافعی رضی اللہ عنہ کی نسبت و تقلید سے شواہد کہلاتے ہیں۔ لیکن غیر مقلدین نہ محدثین کا مقلد کہلانے کے لئے تیار ہیں۔ نہ اہلحدیث کہلاتے ہوئے ایہ ہیں اور محدثین میں کوئی امتیاز نہ ظاہر ہوتا ہے۔ حالانکہ مجتہد مقلد مقتدا اور مقتدی محدث غیر محدث میں فرق ضروری ہے۔ جیسا کہ حنفی شافعی میں۔ لہذا

مقلدین کا اہلحدیث کہلانا غلط ہے۔ ثالثاً لہذا ہم نے تحقیق اہلحدیث کے معنی پر اہلحدیث سے محدثین مراد ہونا جن دلائل سے ثابت کیا تھا۔ نہ قاری صاحب نے اس کا جواب دیا ہے۔ نہ ویسے دلائل سے محدثین کے مذہب پر عمل کرنے والوں کا اہلحدیث ہونا ثابت کیا ہے۔ اس لئے ان کا محض یہ لکھ دینا کہ اگر فقہ حنفی پر عمل کر کے حنفی کہلا سکتے ہیں تو محدثین کے مذہب پر عمل کر کے اہلحدیث کیوں نہیں کہلا سکتے۔ محض یہ دلیل قیاس مع القاطن و سببہ زوری ہے۔ حنفی کو نسبت و تقلید کے باعث حنفی کہلائے لیکن غیر مقلدین محدثین کی طرح خود اہلحدیث کیسے بن گئے؟

**مزید دلائل** ہم غیر مقلدین کو مزید ترمیم کرنے کے لئے یہاں مزید دلائل پیش کر رہے ہیں۔

سوال ۳ کے جواب میں قاری سیف اللہ کی پیش کردہ دونوں روایتوں میں اہلحدیث سے محدثین مراد ہونا ضرور کی طرح ثابت ہے۔ پہلی روایت میں لفظ قلم اس کا قرینہ ہے۔ اور دوسری روایت میں طلباء حدیث کو حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کا فانکم خلوقنا و اہل الحدیث بوجہ تفراننا اس کی دلیل ہے۔ حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ الفاظ قابل تکرار ہوئے ہیں۔ کہ تم ہمارے جانشین اور ہمارے جواہر اہلحدیث



ہو گئے، معلوم ہوا کہ اہل حدیث وہ ہے جو علم حدیث کی تحصیل کے بعد تعلیم حدیث کیلئے محدثین کا جانشین و قائم مقام بنے۔ نہ کہ غیر مقلدین کی طرح گھر بیٹھے ہی اہل حدیث بن جائے۔ الحمد للہ قاری کی خود پیش کردہ روایت ہی ہمارے موقف کی زبردست تائید اور اس کی تردید بن گئی۔

• امام ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری اصول حدیث کی مشہور کتاب "تذکرۃ النظر فی توضیح تجزئۃ الفکر" میں فرماتے ہیں۔ اما بعد۔ فان التماہیف فی اصلاح اہل الحدیث قد کثرت (۱) اور اس کے حاشیہ علامہ سیوطی اہل الحدیث و اہل المحدثون (۲) رضوان اللہ علیہم "سبحان اللہ" من حدیث کی کتاب سے اہل حدیث کی کیسی عجیب تحقیق ہوئی۔ "ولکن الوہابیۃ قوم لا یعقلون" (۳) مولوی ابوالاسیم میر سیالکوٹی لکھتے ہیں "کتاب جامع الزوائد" (۴) اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کے ذکر سے بھری پوری ہے۔ "تاریخ اہل حدیث" (۵) علامہ سیوطی شریف میں یہ اہل حدیث محدثین کا ذکر ہے یا غیر مقلدین و تابعین کا۔ بعض جگہ تو ان کا ذکر لفظ اہل حدیث سے ہوا ہے۔ بعض جگہ اصحاب حدیث سے بعض جگہ اہل اثر سے اور بعض جگہ محدثین کے نام سے (۶) مرصع ہر لقب کا یہی ہے (تاریخ اہل حدیث ص ۱۳۲-۱۳۳) ابن تیمیہ فرماتے ہیں جس شخص کو کچھ بھی خبر ہے اس کو معلوم

ہے کہ اہل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کی بابت سب سے زیادہ تحقیق کرنے والے اور ان کے علم کے طالب اور ان کی پیروی میں سب سے زیادہ رغبت رکھنے والے ہیں۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۱۳۱) اس تحقیق کے بعد آفتاب نمرود کی طرح اہل حدیث، محدثین کا لقب ہونا واجب ہو گیا۔ اس کے باوجود قاری سیوطی اللہ کی طرح کوئی اس معزز اور عظیم لقب کو غیر مقلدین جہلا میر چپان کر کے خود "تاریخ اہل حدیث" سے جاہل اور اتنی یتیم کے قول کے مطابق یہ خبر ہے۔ "ہکذا ینبغی للتحقیق واللس ولی التوفیق"۔

سابقہ میر جمیع اہل حدیث لکھتے ہیں۔ "مولوی اسماعیل"۔ "اہل حدیث محض حفاظ حدیث کا نام نہیں۔ بلکہ ان حضرات کا طریق فکر ہے جس پر تفقہ اور اجتہاد کی بنیاد رکھی گئی ہے۔" (تحریک آزادی فکر ص ۱۱) معلوم ہوا کہ اہل حدیث صرف حفاظ حدیث ہی نہیں بلکہ صاحب اجتہاد و تفقہ بھی ہیں۔ اس کی روشنی میں بتائیے۔ اہل حدیث کہلانے والے غیر مقلدین ہیں حفاظ حدیث و اصحاب اجتہاد و تفقہ کی تعداد کتنی ہے؟

محدثین کا فیصلہ۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے فرمایا۔ "اہل حدیث۔ اہل حدیث۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



میں بصیرت اور تفقہ بدرجہ اتم موجود ہو۔ (تحریک آزادی فکر ۲۳۱)  
 وہابیوں۔ بتاؤ محدثین کے فیصلہ ابن تیمیہ کے اعلان اور مولوی  
 محمد امجد علیہم و مولوی محمد اسماعیل کی مذکورہ تصریحات کے بعد بھی  
 تمہارے اہلحدیث کہلانے کا کوئی جواز ہے؟ قاری سیف اللہ  
 اور اس کے وہابی قبیلہ کی حماقت و جہالت پر تعجب ہے کہ  
 انہیں اپنے ہی علماء کی تصریحات و تاریخ اہلحدیث کا بھی  
 کچھ علم نہیں۔

**لطیفہ۔** دراصل قاری سیف اللہ جیسے نیم ملاں اور دیگر  
 چھوٹے موٹے وہابیوں کو یہ کمزوری و غلطی  
 اپنے بڑوں ہی کی وراثت میں ملی ہے۔ کہ اہلحدیث کہلانے  
 اور جہلاء کو اہلحدیث بنانے کے لئے اور تو نہ بس چلتا ہے نہ  
 کچھ پتے پڑتا ہے۔ اور متقدمین کی کتب میں جہاں بھی لفظ  
 اہلحدیث نظر پڑتا ہے فوراً پکار اٹھتے ہیں یہ دیکھو یہاں  
 بھی اہلحدیث لکھا ہے۔ حالانکہ یہ سراسر ان کا فراڈ، دھوکہ بازی  
 اور جعل سازی ہے۔ اس لئے کہ ان اہلحدیث (محدثین) کے  
 نام کام اور مقام سے ان خود ساختہ اہلحدیث غیر مقلد ہادیوں  
 کو کسی طرح بھی کوئی تعلق نہیں۔ جیسا کہ مذکورہ بالا تصریحات  
 سے پوری طرح آشکارا ہو چکا ہے۔ دراصل ان کی مثال  
 شتر مرغ جیسی ہے۔ کہ جب ان سے کہا جائے اپنا اہلحدیث

کے علم کے حامل ان کے دین کے ناقل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور امت کے درمیان سفیر ہیں۔۔۔ تمام گمراہ حدیث  
 کی عصمت اور سقم میں ان کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ (تحریک  
 آزادی فکر ۲۳۲)

حافظ ابن قیمہ دینوری نے فرمایا اہلحدیث نے  
 حق کی تلاش اس کے اصل مقام سے کی۔۔۔ اور احادیث  
 کی تلاش میں خشکی اور سمندر مشرق اور مغرب کے سفر کئے۔  
 ایک ایک حدیث کی تلاش میں طویل سفر کئے (تحریک آزادی  
 فکر ۲۳۳) فرمایا محدثین و حفاظ حدیث کے فیصلہ کی روشنی  
 میں اہلحدیث (محدثین) کی مذکورہ صفات و علامات میں سے کوئی  
 علامت و صفت بھی بغیر مقلدین جہلاء میں پائی جاتی ہے؟ اگر  
 نہیں تو پھر انہیں اہلحدیث کہلانے کا کیا حق ہے؟ کیا وہابیہ  
 نے حدیثی کے اس نام کا سرفہ نہیں کیا؟ کیا یہ نقلی جعلی اور  
 مستند علی اہلحدیث نہیں؟ اور سیکھئے۔

**ابن تیمیہ کا اعلان۔** لوگ نہیں جو صرف حدیث کے  
 تاریخ یا روایت یا کتابت تک ہی محدود ہوں۔ بلکہ اہلحدیث  
 سے مراد وہ لوگ ہیں جو حدیث کے حافظ، اس کے مفہوم  
 کو ظاہری اور باطنی طور پر پوری طرح سمجھتے ہوں۔۔۔ یعنی ان



ہونا ثابت کرو۔ تو متقدمین کی کتب سے محدثین کا نام (اہلحدیث) پیش کر دیتے ہیں۔ اور جب کہا جائے کہ اپنے نیم ملاؤں اور غیر مقلدین جاہلوں کو اہلحدیث (محدثین) کی مذکورہ علامات و صفات کے ترانہ و پرتول کر کھاؤ۔ تو پھر حقیقت شافعییت کا سنہار لے کر کہتے ہیں۔ اگر فقہ حنفی پر عمل کر کے حنفی کہلا سکتے ہیں تو محدثین کے مذہب پر عمل کر کے اہلحدیث کیوں نہیں کہلا سکتے۔ یعنی اصل اہلحدیث تو وہی (محدثین) ہیں۔ ہم تو مفت میں صرف حلوہ خور مجنوں اور نرے نام کے "خالی خولی" اہلحدیث ہیں۔ دلائل و قوت الا بالہ۔

پاپوش سے لگائی گئی آفتاب کی  
نجدی نے جو بھی بات کی بس بیات کی

ابن تیمیہ کی مذکورہ تصریحات کی روشنی میں اہلحدیث **تہلیلہ** سے محدثین مراد ہونا واضح ہو چکا ہے۔ لہذا ان کے کلام میں جہاں بھی اہلحدیث کا لفظ آئے۔ اس سے محدثین ہی مراد ہوں گے۔ اور جہاں تک مذہب معروف و قدیم کا تعلق ہے۔ وہ اہل سنت و جماعت ہی ہے۔ جیسا کہ پہلے ذکر ہوا۔ درموجودہ اہلحدیث پہلے وہابی تھے۔

**سوال ۵۔** پھر اہلحدیث ہوئے ہیں۔

**سیف اللہ۔** "اہلحدیث نہ وہابی ہیں۔ اور نہ نجدی وغیرہ۔"

کسی کے یہ کہنے سے کہ ہم وہابی نہیں۔ اہلحدیث ہیں وہابی نہیں ہو سکتے۔ (مطالعاً)

**نصرہ۔** معاذ اللہ۔ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ ہمارا سوال ہرگز نہیں تھا۔ ہمارا پانچواں سوال یہ تھا کہ اہل سنت

اور اہلحدیث ہونا ایک ہی بات ہے یا اس میں اختلاف ہے۔

اگر ایک ہی بات ہے تو پھر آپ نے اہل سنت کہلانے پر

اکتفا کیوں نہیں کیا۔ اہل سنت سے خارج ہو کر اہل سنت

کے مقابلہ میں اہلحدیث کہلانا کیوں شروع کر رکھا ہے۔ اہل سنت

کہلانا قریبی ہے یا اہلحدیث کہلانا، مدلل بیان کریں۔ مگر قاری

صاحب نے اس سوال سے فرار کر کے جھوٹ لکھا ہے۔ باقی رہا۔

یہ کہ غیر مقلد اہلحدیث نہ وہابی ہیں۔ نہ نجدی۔ تو یہ دیوبندیوں

کی طرح غیر مقلدوں کی تقیہ باندی دورنگی اور کذب بیانی

ہے۔ جیسے وہ شنی حنفی بن کر اپنی وہابیت کو چھپاتے ہیں

اسی طرح یہ بھی اہلحدیث بن کر اپنی وہابیت کو چھپانے کی

ناکام کوشش کرتے ہیں۔ حالانکہ درحقیقت دیوبندیت

غیر مقلدیت بلکہ مودودی جماعت و تبلیغی جماعت سب

اندرون خانہ وہابیت کی شاخیں ہیں۔ اور محض سادہ لوح

عوام کو درغلانے کیلئے مختلف لیبل لگائے ہوئے ہیں۔ اگر

غیر مقلدین وہابی نہیں۔ تو اکابر وہابیہ نے تحفہ ولیمہ و



ترجمانِ دہلیہ کے نام سے کتا ہیں کیوں شائع کیں؟ کیا یہ کتا ہیں دہلیت کی تائید میں ہیں یا تردید میں؟  
**تازہ ثبوت** - یہ ہے کہ "جماعت اہلحدیث کے ترجمان" ہفت روزہ "الاختصاص" لاہور نے اپنی ۱۲ جولائی ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں محمد بن عبدالوہاب نجدی کی قصیدہ خوانی کرتے ہوئے بطور مدح "دہلی بیوں کی سچی اصلاح" کے عنوان سے مستند قسطنطین شائع کی ہیں۔ اور ۱۱ جون ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں لکھا ہے کہ "دہلی خالص اسلام کی حفاظت اور شرک و بدعت کے خلاف سینہ سپر ہیں"۔ کیوں جی اگر غیر مقلدین دہلی نہیں تو دہلیوں کی یہ قصیدہ خوانی کیسی؟ بقول "الاختصاص" اگر قاری سیف اللہ وغیرہ غیر مقلدین بنعم خویش "خالص اسلام کی حفاظت اور شرک و بدعت کے خلاف سینہ سپر ہیں" تو پھر وہ دہلی ہیں اگر وہ دہلیت سے انکار کریں۔ تو پھر وہ خالص اسلام و شرک و بدعت کے خلاف سینہ سپر نہیں ہیں" کہو کونسی بات منظور ہے عظمت مولانا شاہ محمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب فرمایا ہے کہ

دہلی گروہ اخفا می کن بعض نبی لیکن - نہاں کے ماندن دلف کے کو ساندہ خفا

"دہلیوں کی دہلیت کی کہانی ان کی اپنی زبانی" عقلمند حنفیت میں خوب تفصیل سے پیش کی گئی ہے۔  
**اہلحدیث اور دہلیت** - کسی کے یہ کہنے سے کہ ہم دہلی نہیں ہو سکتے "قاری سیف اللہ" کا یہ قول بھی بے موقع و خلاف واقعہ ہے۔ اس لئے کہ ہم تحقیق کے ساتھ ثابت کر چکے ہیں کہ غیر مقلدین اہلحدیث قطعاً نہیں اور دہلی پختے ہیں۔ اور انہوں نے محض تفتہ بازی و دہلیت کی رو سیاہی سے بچنے کیلئے اپنے ممدوح انگریز بہادر کی خوشامد کر کے سرکاری کاغذات میں اپنا نام بدلوا یا ہے۔ جیسا کہ "تحقیق اہلحدیث" کے صفحہ ۱۰ پر بیان کیا گیا ہے۔ اور مولوی شاد اللہ امرتسری نے "اہلحدیث کا مذہب" کے صفحہ ۱۵ پر بھی اس کی تصریح کی ہے۔

سابقہ ادراک میں یہ تحقیق دہلی نہیں تو اور کیا ہیں؟ ہو چکی ہے کہ اہلحدیث حضرات محدثین ہیں۔ اور غیر مقلدین جہلاً نیم ملاں کسی طرح بھی اس لقب کا صدق نہیں بن سکتے۔ نیز جہاں تک غیر مقلدین دہلیہ کے شجرہ مذہبی کا تعلق ہے۔ اس کی زیادہ سے زیادہ حد ابن تیمیہ کی ذات ہے۔ ابن تیمیہ کے بعد



ابن عبد الوہاب اور ابن عبد الوہاب کے بعد مولوی اسماعیل دہلوی۔ وہابیہ کے باقی چھوٹے بڑے تمام امام و مولوی ان تینوں کے بعد ہیں اور جہاں تک ان تینوں اکابر وہابیہ کا تعلق ہے۔ ان میں سے کسی نے بھی موجودہ غیر متقدمین کی طرح بطور پارٹی نہ اہلحدیث کہلوا یا ہے نہ اس کا پرچار کیا ہے جہاں تک ابن تیمیہ کا تعلق ہے انہوں نے علمی و وصفی لحاظ سے اگرچہ اہلحدیث (محدثین) کا ذکر کیا ہے۔ مگر بطور مذہب اور پارٹی نہ اہلحدیث کا کوئی پرچار نہیں کیا۔ بلکہ قادری سیف اللہ جیسے وہابیہ کے برعکس مذہب اہل سنت کی قیامت و قیامت تک عزمیت کا بیان کیا ہے۔ قیامت اہل سنت کا حوالہ گزر چکا ہے۔ اور عقیدہ واسطیہ میں لکھتے ہیں کہ الفرقۃ الناجیۃ المنصوۃ الی قیام الساعۃ اهل السنۃ والجماعۃ شرح عقیدہ واسطیہ ص ۱۱) اور خلاف الامہ میں رقمطراز ہیں کہ یوم تبیض و جود قسود و جود۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ (قیامت کے دن) اہل سنت کے چہرے روشن ہوں گے، اہل بدعت اور اہل فرقہ کے چہرے سیاہ ہوں گے (خلاف الامہ ص ۱۱)

جہاں تک محمد بن عبد الوہاب کا تعلق ابن عبد الوہاب ہے۔ وہ بھی اہلحدیث کی بجائے

حنبل شیعہ کہلاتے تھے۔ چنانچہ مولوی ابوالاسم میر سید لکھتے ہیں کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب حنبلی مذہب کے مقلد تھے چنانچہ یہ بات ان کے اپنے خطبے سے ظاہر ہے۔۔۔ کہ بے شک ہمارا اپنا مذہب اصول میں تو اہل سنت و جماعت ہے۔ نیز ہم فروع میں امام احمد بن حنبل کے مذہب پر ہیں اور جو شخص ائمہ اربعہ میں سے کسی کا بھی مقلد ہو۔ ہم اسے برا نہیں جانتے (تالیف اہلحدیث ص ۱۲)

جہاں تک مولوی اسماعیل دہلوی کا دہلوی صاحب۔ تعلق ہے مولوی اسماعیل (دکھانوی) لکھتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔۔۔ اپنا نشان خالص محمدی رکھنا چاہیے۔۔۔ حدیث خالصہ ان کے پیش نظر ہے (قریب آؤدی فکر ص ۲۴) اور دہلوی صاحب کی سوانح حیات طیبہ میں مذکور ہے کہ ان کے معتقد محمدی عوام الناس تھے (ص ۱۱)

اپنے کو کسی کے ساتھ بجز محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نسبت دینی نہ رکھنے ادنی خیال کریں۔ پیارے شہید اسماعیل نے ہزاروں بلکہ لاکھوں کی تعداد سے یہ کہلوا دیا۔ کہ ہم محمدی ہیں چاروں طرف سے آؤ کریں بلکہ ہو رہی تھیں۔ کہ اس ضلع میں اتنے محمدی آباد ہیں۔ اور اس ضلع میں اتنی تعداد محمدیوں کی ہے (حیات طیبہ ص ۳۴)



ملاحظہ فرمائیں کہ تینوں اکابر و امامیہ کے  
اہل انصاف - ہاں اہل حدیث کا کوئی ذکر و نشان نہیں۔

ابن تیمیہ اہل سنت کو مذہب قدیم و فرقہ ناجیہ قرار دیتے ہیں  
ابن عبد الوہاب خود "حنبل شقی" کہلاتے ہیں اور مولوی اسماعیل  
دہلوی محمدیوں کی فوج تیار کر رہے ہیں۔ اور اور اسی کو

نشان خالصی قرار دے رہے ہیں۔ اس

سے جہاں یہ ظاہر ہوتا کہ "وہابیت" جس جوں  
تقصیل - کامرہ اور "مجددین مرکب" ہے۔ کوئی کچھ کہے

رہے کوئی کچھ کہہ رہا ہے۔ وہاں یہ بھی واضح ہو گیا کہ  
غیر مقلدین نہ محمد شین کی اصطلاح میں اہل حدیث ہیں اور نہ  
ہی ان کے اکابر کے ہاں اہل حدیث کہلانے کا کوئی ناک و نشان

ہے۔ دنیا کے وہابیت بھی عجیب ہے کہ ان میں سے جو  
اصطلاح ہے جو ہر چاہتا ہے منہ اٹھا کر حل دیتا ہے۔ کوئی وہابی  
کہلا رہا ہے کوئی محمدی۔ کوئی مقلد شقی اور کوئی اہل حدیث  
گو یا۔ عہد ابن خاندان ہمہ آفتاب است

کہیں کی اینٹ کہیں کا روٹا

جہاں شقی نے کتبہ جوڑا

غیر مقلدین کے اہل حدیث کہلانے کی نہ کوئی سند

بہر حال - ہے نہ دلیل۔ انہوں نے محض تفتیہ بازی کی

بنا پر محمد شین کا نام (اہل حدیث) چڑا کر خود ساختہ طور پر سرکاری  
کاغذات میں درج کرایا۔ لیکن اس سے ان کی وہابیت میں  
کوئی فرق نہیں آیا ہے

بہر رستے کہ خواہی جامہ می پوش

من اندازہ قدرت را می شناسم

سوال - "بریلویوں کی طرح بعض اہل حدیثوں نے بھی  
حکومت انگلشیہ کے خلاف جہاد کا فتوے

نہیں دیا۔ اور ہندوستان کو دارالامان کہا ہے۔"  
(تحقیق اہل حدیث ص ۹۲-۹۳)

سیف اللہ - دارالحرب کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی  
دارالفرار۔ اور دوسری دارالامان۔

میان نذیر حسین دہلوی کے نزدیک ہندوستان دارالفرار

ہی تھا۔ لیکن چونکہ ملتان میاں صاحب کے زمانہ میں

امن سے بچتے۔ اس لئے اس کو دارالامان کہہ۔ دارالحرب

میں بحیثیت معاہدہ درجایا ہو کہ کسی کے نزدیک جہاد

درست نہیں۔ اس حیثیت کے پیش نظر بعض اہل حدیثوں

نے انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ نہیں دیا تھا (مخصوصاً)

معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ ہمارے یہ سوال ہرگز

نہیں تھا۔ ہمارا چھٹا سوال یہ تھا کہ غوث اعظم



پیران پیر رضی اللہ عنہ سے آپ کا کیا تعلق ہے جبکہ وہ اہلسنت  
تم اہلحدیث وہ مقلد جنبی تم غیر مقلد وہ بیس رکعت سنت  
تہ اومح کے قائل اور تم کھانا نازل کے مگر قادی صاحب نے  
اس سوال سے فرار کر کے جھوٹ لکھا ہے۔ اور بلاوجہ بدنیائی  
خبت باطنی کا مظاہرہ کیا ہے اور صورت حال کو مسخ کر کے  
پیش کیا ہے۔ جہاں تک

**علمائے اہل سنت** کے تحت شرعی تقاضائے مطابق

جب انگریز سے جہاد ضروری تھا۔ اس وقت ڈٹ کر فتویٰ  
بھی دیا اور مقابلہ بھی کیا جیسا کہ باغی ہندوستان اور  
دیگر کتب و تاریخ میں علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ  
غیر اذہان کے رفقاء کی سرفروشی و جانفاری کا تذکرہ  
موجود ہے۔ لیکن جب صورت حال مختلف ہو گئی تو اس وقت  
اہل اسلام کے تحفظ و بقا کیلئے حکم شرعی دارالاسلام کا فتویٰ  
ارشاد فرمایا۔ مگر اپنے وقت پر یہ سب کچھ حکم شرعی کا اظہار  
اہل اسلام کے مفاد کی بنیاد پر تھا۔ قادی سیف اللہ نے بار بار  
علمائے اہل سنت کی انگریز دوستی کا جہتان تراشا ہے۔ لیکن  
اس سلسلہ میں کوئی عبادت و حوالہ نقل نہیں کیا جس سے  
اس کا جھوٹا ہونا صاف ظاہر ہے۔

**وہابیہ کا کردار**۔ جہاں تک وہابیہ کے کردار کا تعلق ہے  
انہوں نے انگریز دوستی کی بنیاد پر شروع  
سے انگریز کی حمایت و تصدیق خوانی کی۔ اور اس سے خطاب  
بھی پایا اور انعام بھی پایا۔ اور یہ الفاظ ہمارے نہیں بلکہ  
مولوی عبد المجید سوہدروی و مانی کے ہیں جن کا تحقیق اہلحدیث  
میں حوالہ دیا گیا تھا۔ اور شنیہ۔

**مولوی اسماعیل کی شہادت**۔ مولوی اسماعیل گوالیاری  
نے بھی اس حقیقت

کا اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی  
انگریزی حکومت سے تعاون کے حق میں تھے۔ اور بظاہر انگریزی  
نظام کے ثناخوان۔۔۔ چچے یہ نافوشگوار اعتراف کرنے کے سوا  
چارہ نہیں۔ کہ مولانا محمد حسین (بٹالوی)۔۔۔ مقام عزیت پر  
قائم نہ رہ سکے" (خریک آزادی فکر ص ۱۸)

**کیوں جی۔** بہیلوی یاد مانی۔ انگریز کے یہ معاون و ثناخوان کون تھے

بہی حال۔ دیگر اکابر وہابیہ کا تھا۔ جن کی انگریز دوستی  
کا انگریز کی حمایت کے دلائل تحقیقی اہلحدیث ص ۱۱۱ پر  
درج ہیں۔ مگر قادی سیف اللہ نے ان کی تردید کیا  
مولوی اسماعیل کی طرح "نافوشگوار اعتراف" کی بجائے ایک



خود ساختہ کہانی نقل کر دی ہے۔ کہ دارالحرب کی دو قسمیں  
ہیں۔ میاں نذیر حسین نے دارالحرب کو ہی دارالامان کہا۔  
آج کے زمانہ میں مسلمان امن سے بچتے اور لطف یہ ہے کہ  
دلیل و حوالہ کوئی نہیں۔ حالانکہ قاری سیف اللہ نے خود  
لکھا ہے۔ کہ ”دعویٰ بلا دلیل مردود ہوتا ہے“ (قدرت ضلع  
قاری صاحب ہوش کے ناخن لو۔ دلیل کا جواب دلیل  
سے دو۔ اور سچے ہو تو اپنے دعویٰ کی دلیل پیش کرو۔  
وہ نہ ہو۔ این شور و فغان چیز ہے نیست۔

**ناک پکڑ لی**۔ قاری سیف اللہ نے اگرچہ جان بچانے  
اور ”انگریز و باغی“ تعلقات کو چھپانے  
کی بہت کوشش کی۔ مگر پھر بھی سیدھے ہاتھ سے نہ سہی۔  
پاکتے گھما کر ناک پکڑ لی ہے۔ کہ وہابی علمائے انگریزی  
محکمت کو دارالامان کہا۔ انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ  
نہ دیا۔ اور معاہدہ و رعایا پر جہاد درست نہ ٹھہرایا۔ اس  
کے بعد بھی وہابی علماء اہل سنت پر کھینچا چھلے۔ اور وہابی  
اعلام الاعلام ”جیسے مشروطہ شرعی فتویٰ کے خلاف غلط  
پلٹ پکڑا کر ہیں۔ تو یہ غیر منقلا نہ جہالت و حماقت نہیں  
تو اور کیا ہے؟“  
وہابیوں نے ہماری ہی کتب سے وہابی علماء کا

انگریز سے تعاون و اس کی ثنا خوانی اور اس سے انعام و  
خطاب پانا ثابت کیا ہے۔ اگر تم میں کچھ حیا ہے۔ تو  
تم بھی اعلا حضرت فاضل میریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے انگریز  
سے تعاون و اس کی قصیدہ خوانی اور انگریز سے انعام و  
خطاب پانے کی کوئی دستاویز پیش کرو۔ مگر نہیں ہرگز  
نہیں۔ وہ تو بڑا اعلان فرما رہے ہیں کہ

”مردوں میں اہل دول و رضا پڑے اس بلا میں مری بلا  
میں گدا ہوں اپنے کہیم کا میرا دین پارہ ناں ہیں  
ہے کہ جب قاری سیف اللہ کو ناک پکڑنے اور  
**پکڑ لی**۔ تحقیق اہل روایت کے حوالہ جات تسلیم کئے بغیر  
چارہ نہیں تھا تو پھر اس نے اس قدر بکواس بازی اور  
ہندو باغی کی ضرورت کیوں محسوس کی؟ حالانکہ نذیر ہشت تواتر  
ہم نے کتب وہابیہ سے نقل کئے تھے نہ کہ اپنی طرف سے۔  
اور پھر جو کچھ ہم نے نقل کیا مولوی اسماعیل و قاری صاحب  
نے وہ سب کچھ شیخ زائد تسلیم ہی کر لیا۔ بات تو حجب  
حق کی جیسے ہم ہر پہلو قاری کو کذاب و مکار ثابت کر رہے  
ہیں اسی طرح وہ بھی ہماری تحقیق کی تکذیب کرتے حالانکہ  
الطی اس نے ہماری تصدیق کر دی ہے۔ سچ ہے۔  
وَلَكِنَّ الْوَهَابِيَّةَ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ۔



## انگریزی دارالامان کی کیفیت

قاری کی اس سے قطع نظر کہ دارالامان دارالطرب ہی کی ایک قسم ہے۔ اب ہم یہ دکھاتے ہیں کہ وہ دارالامان کیسا تھا اور میاں نذیر حسین کے وقت امن کا کس طرح دور دورہ تھا۔ میاں نذیر حسین ہی کی سوانح "البشری" میں مذکور ہے کہ انگریز حکومت نے بعض علی مذکور قتل کیا اور ان کے رفقاء کو سولی چڑھا دیا۔ بعض کو عمر قید کی سزا دی۔ بعض کو کالے پانی بھیج دیا اور خود میاں نذیر حسین کو راولپنڈی جیل میں بند کر دیا (البشری ص ۱۷)۔

قاری سیف اللہ کو اپنی جہالت اور انگریزی امن و امان کا یہ دور دورہ مبارک ہو۔

الطی غفل کسی کو بھی ایسی خدانہ دے

دے آئی کو موت پر یہ بدادانہ دے

سوال ۱۔ اگر مذہب اہلحدیث حق پر ہے۔ تو پھر اکثریت میں کیوں نہیں؟

سیف اللہ۔ "حق کا اکثریت کے ساتھ ہونا یہ کوئی مسئلہ نہیں۔ کیونکہ اکثریت کبھی خطا پر ہوتی ہے۔ اس لئے کثرت کا کچھ اعتبار نہیں۔ سفیان شوری

سے منقول ہے۔ کہ سواد اعظم سے مراد وہ شخص ہے۔ جو اہل سنت سے ہو۔ اگرچہ وہ ایک ہی ہو (مخصوصاً الخ)

معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ ہمارا سوال ہے۔ ہرگز نہیں تھا۔ ہمارا ساتواں سوال یہ تھا کہ آپ

کے اصل امتیازی مسائل رفیعہ میں فاتحہ خلف الامام وغیرہ ہیں۔ یا حضور پرنور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا جیسا بشر سمجھنا الخ مگر

قاری صاحب نے یہاں بھی اصل سوال سے فرار کر کے خود ساختہ سوال و جواب لکھ مارا ہے۔ اور ہم نے اکثریت کے ساتھ وابستگی

سے متعلق جو احادیث نقل کی تھیں۔ ان کے جواب کے لئے خوب تضاد بیانی و میرا پھیری سے کام لینے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ

اگر وہ واقعی سچا اہلحدیث ہوتا تو ان احادیث مبارکہ کو بدل دیا قبول کر کے وہابی اقلیت کو چھوڑ کر سنی اکثریت سے

وابستہ ہو جاتا۔ مگر ان جعلی و مصنوعی اہلحدیثوں سے اس کی کیا توقع؟ قاری سیف اللہ نے احادیث کی پیروی کی بجائے انکا

یہ کہہ کر ان کی اہمیت ختم کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ کثرت کا کچھ اعتبار نہیں۔ حالانکہ احادیث میں علیکم و بالجماعۃ والعامہ۔

بیک اللہ علی الجماعہ۔ ان اللہ لا یجمع اصتی علی الضلالۃ اور سواد اعظم کے الفاظ مبارکہ کثرت کی اہمیت و اعتبار کی واضح دلیل ہے۔ اگر

قاری سیف اللہ سچا ہوتا تو وہ ہماری طرح اپنے قول کی تائید



میں کوئی حدیث پیش کرتا کہ کثرت کا کچھ اعتبار نہیں مگر یہ  
 نہ خفیہ اعلیٰ کے حکم نہ تلواریں سے  
 یہ باز و مرے آزمائے ہوئے ہیں  
 بہر حال قاری سیف اللہ کی تحریر سے یہ واضح ہو گیا۔  
 کہ اہل سنت کی کثرت کے مقابلہ میں مرزائیوں کی طرح وہابی  
 بھی اقلیت ہیں۔ باقی رہا۔ یہ کہ  
 • حق کا اکثریت کے ساتھ ہونا کوئی مسئلہ نہیں تو جہدہ  
 خدا۔ اکثریت کا حق کے ساتھ ہونا تو مسئلہ ہے نا۔ اور یہی  
 قاری صاحب کی عقل کا فتور ہے۔ کہ وہ صحیح بات کو الٹ  
 سمجھ رہا ہے۔ ہم مطلق اکثریت کی بات نہیں کر رہے بلکہ  
 احادیث کی روشنی میں اس اکثریت کی بات کر رہے ہیں۔  
 کہ جو حق کے ساتھ ہے۔ اور اسی اصول کی بنا پر اہل سنت  
 حق پر ہیں اور وہابی مرزائی وغیرہ باطل پر۔ اور اسی اکثریت  
 کی ایک جھلک۔

قیام پاکستان بھی ہے اور پاکستان کا وجود بھی قاری  
 سیف اللہ کے جھوٹا ہونے کیلئے کافی  
 ہے۔ کہ کثرت کا کچھ اعتبار نہیں مگر کثرت کا اعتبار نہ ہوتا  
 اور وہابیوں و جوہندیوں کا لگے سیوں کے مقابلہ میں اہل  
 اسلام و اہل سنت کی اکثریت مطالبہ پاکستان کی پشت پر

نہ ہوتی۔ تو پاکستان کیونکر وجود میں آتا۔ قاری سیف اللہ  
 کی یہ کس قدر حماقت و جہالت ہے کہ وہ پاکستان میں بیٹھ  
 کہ قیام پاکستان کے بنیادی اصول (اکثریت) کی نفی کر رہا  
 ہے۔ • شرم اس کو مگر نہیں آتی۔

• اکثریت کبھی خطا پر ہوتی ہے قاری کا یہ قول بھی جھل  
 ہے۔ اس لئے کہ کبھی خطا پر ہوئے سے اکثر حق و صواب پر  
 ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ اور پھر کبھی وقتی طور پر خطا ہوتا  
 اور بات ہے۔ اور ضلالت و باطل پر ہونا اور بات ہے۔  
 اور حکم حدیث امت محمدیہ ضلالت پر جمع نہیں ہو سکتی۔  
 قاری سیف اللہ نے نیز متعلقہ طور پر حکم علی الصلاۃ  
 الصیاء۔ الا السواد الاعظم اور کلمہ فی النار الا واحد وہی  
 الجاہل۔ نقل کر کے لکھا ہے۔ کہ صحابہ کرام کے اختلاف کے  
 وقت جس پر اکثر صحابہ ہوں۔ وہی سواد اعظم اور جماعت  
 ہے۔ جس کے ساتھ لزوم کا ذکر ہے۔ گویا قاری صاحب  
 کے اس خود ساختہ اصول کے مطابق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم  
 کے اختلاف کے وقت جس پر اکثر صحابہ ہوں۔ وہ تو سواد اعظم  
 اور جماعت ہے۔ اور صحابہ کا جو گمراہ اکثر کے مقابلہ میں اقل  
 ہو۔ معاذ اللہ اس کے لئے ضلالت و نار ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ  
 دیکھئے۔ احادیث کثرت کے مقابلہ میں یہ پھر پھیری کرتے



ہوئے واپسی قاری نے مقام صابیت پر کثافت شدید حملہ کیا ہے۔ ع

الہی آسماں کیوں پھٹ نہیں پڑتا ہے ظالم پر قاری کے "جواب" میں حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا قول بھی ہماری تائید میں ہے۔ جسے قاری اپنی حماقت سے ہماری تردید میں نقل کر رہا ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے یہی تو فرمایا ہے کہ "سواد اعظم سے مراد وہ ہے جو اہل سنت سے ہو۔ اگرچہ وہ ایک ہی ہو" اور یہی ہم کہتے ہیں۔ سودا اعظم اہل سنت و جماعت ہیں۔ اگرچہ بالفرض کسی وقت ان کا ایک ہی شخص ہو۔ اس لئے کہ مجموعی طور پر وہ اس جماعت کا فرد ہے جو حق پر قائم ہے۔ تو جن کا ایک شخص بھی حق پر ہو ان کی فردی کثرت بدرجہ اولیٰ نور علی نور اور حق پر قائم ہوگی۔ وَلَكِنَّ الْوَهَّابِ قَوْمٌ لَا يَـٰعْقِلُونَ

جواب اس بات کا کیسا یہ گھر ہی میں نکل آیا  
میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

قاری سیف اللہ احادیث کثرت سے بے حواس و لا جواب ہو کہ خرافات شرمناک جسارت۔ کہ "بریلویوں کا بدعتیوں، مشرکوں قبروں پر طواف و سجدہ کرنے والوں اور مزاروں پر بیٹھ کر نظر بازی

اور میل ملاپ کرنے والوں کو جماعت و سودا اعظم میں داخل کرنا حماقت و جہالت ہے" (قذامت ص ۱۹)

یہی قاری کی حواس باختگی اور پاگل پن ہے۔ کہ وہ معقولیت سے گفتگو کرنے اور جواب دینے کی بجائے بے حواس و لا جواب ہو کر میراثیانہ انداز اور عامیانہ و جاہلانہ سطح پر آ جاتا ہے۔

ہم گفتگو عقیدہ و مسلک اور دینی بنیاد پر کر رہے ہیں۔ اس موقع پر قاری کا غیر ذمہ دار و خلاف شرع عوام کو پیش کرنا بجائے خود جہالت و حماقت ہے۔ یہ لوگ نہ ہم بحث ہیں نہ ان کی غلط حرکات کا کوئی مؤید و ذمہ دار ہے۔ قاری کا بریلوی اہل سنت کو مشرک و بدعتی کہنا اور قبروں پر طواف و سجدہ کا طعنہ دینا سراسر بے حیائی و بکواس بازی ہے۔

چیلنج ۱ ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ اگر قاری سچا ہے۔ تو وہ اعظمت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ سے قبروں پر سجدہ و طواف کا جواز اور شرک و بدعت کی جامع مانع تعریف سے بریلوی اہل سنت کا مشرک و بدعتی ہونا ثابت کرے۔ اور بخود و بوبند تک اپنا زور نہ لگائے۔



۴۔ قاری سیف اللہ بریلویوں سے فقہانہ مسائل اور پاگل پن کی حد تک ان سے دشمنی سے ذرا الگ ہو کر جواب دے کر کیا ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کے مقلدین و اہل سنت و جماعت وغیر مقلدین سے زیادہ تعداد میں ہیں یا نہیں۔ اور اگر ہیں اور یقیناً ہیں۔ تو پھر وہ احادیث کثرت کا مصداق کیوں نہیں؟ اور معاذ اللہ ان سب کو گمراہ قرار دے کر غیر مقلدین کی اقلیت حق پر کیسے ہے؟

قاری بے چارہ جو پہلے ہی تحقیق علامہ طحاوی کی۔ اہلحدیث اور نہ یہ نظر مباحث کے بوجھ تلے دبا ہوا ہے۔ وہ اس چیلنج کا جواب کیسے دے سکتا ہے۔ آئیے اس حقیقت کو شارح در مختار علامہ سید احمد مری طحاوی کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں: اہل سنت کا ناجی گروہ۔ اب چار مذاہب میں مجتمع ہے۔ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی اللہ تعالیٰ ان سب پر رحمت فرمائے۔ اب جو ان چار سے باہر ہے۔ بدعتی اور جہنی ہے (حاشیہ در مختار) ۱۵۲

عقیدہ و مسلک اور دین کی بنیاد پر کثرت الحاصل۔ باعث برکت ہے۔ احادیث میں ایسی کی بشارت ہے۔ یہی ہمارا موقف ہے۔ اور اہل سنت و جماعت ہی اس شرف سے مشرف اور ان ارشادات مصداق

ہیں۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

باقی جتنے بھی فرقے ہیں معتبور ہیں حکم سے نبی اکرم کے مضرب ہیں ادب کی اسے حقیر ہم کو دولت ملی مذہب اہلسنت کی بات ہے۔ مذکورہ تقریر سے تو اہل سنت کا قلیل ہونا سوال ۵۔ ذکر ہے۔ اور آپ تو اہل حدیث ہیں۔

اکثر علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ اہلحدیث سیف اللہ و اہل سنت ایک ہی ہیں۔۔ اور جو بریلویوں نے سنت و حدیث اور ان کے اہل میں فرق بیان کیا ہے۔ وہ صرف دعویٰ ہے۔ اور دعویٰ بلا دلیل مردود ہوتا ہے۔ پیر عبد القادر جیلانی ایک مقام پر لکھتے ہیں۔ فرقہ ناجبہ اہل سنت ہے۔ جس کا لقب اہلحدیث ہے (منہاج)

معاذ اللہ یہ بھی سر اسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہمارا ہرگز تبصرہ۔ نہیں تھا۔ ہمارا انھوں سوال یہ تھا کہ۔۔ اہل قرآن و اہل اللہ کہلانے پر اہلحدیث و اہل نبی کہلانے کو ترجیح دینا کس دلیل پر مبنی ہے۔ جبکہ صحیح حدیث میں بھی اہلحدیث کی بجائے یا اہل القرآن فرمایا گیا ہے (مشکوٰۃ ص ۱) مگر قاری صاحب نے اس سوال سے فرادہ کر کے جھوٹ لکھا ہے۔

یہ کہ اہلحدیث و اہل سنت ایک ہی ہیں۔ اور باقی بریلویوں نے جو فرق بیان کیا ہے وہ دعویٰ



بلا دلیل ہے۔ سو دریافت طلب یہ امر ہے۔ کہ اگر ایک ہی چیز ہے۔ تو پھر غیر تقلیدین نے سواد اعظم سے بجاوت کر کے ان کے مقابلہ میں اہلحدیث کہلانے کو ترجیح کیوں دی ہے۔ حالانکہ یہ بہر طور غلط ہے۔ اور یہ وہ سوال ہے جسے ہم نے بار بار دہرایا ہے۔ مگر قاری نے اس کو ہاتھ نہیں لگایا۔ ثانیاً۔ ہم نے ”تحقیق اہلحدیث“ کے ص ۱ پر حدیث و سنت اور اہلحدیث و اہل سنت کہلانے میں جو فرق بیان کیا ہے۔ اسے بلا دلیل قرار دینا محض جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ ہماری تحقیق دلیل و حقیقت پر مبنی ہے۔ جس کا وہابیہ کے پاس کوئی جواب نہیں۔ اور قاری نے اپنے فرار پر پردہ ڈانے کے لئے دعویٰ بلا دلیل کہہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور اس سلسلہ میں جلی قلم سے ہمارا چیلنج بھی گولی کر گیا ہے۔ جس کے تحت چار سوالات درج کئے۔ جن کے جواب میں قاری کا ٹخنہ و بیماری محتاج بیان نہیں۔ ثالثاً۔ حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے حوالہ میں دو چیزیں بیان ہوئی ہیں۔ کہ ”فرقہ ناجیہ اہل سنت ہے اور اس کا لقب اہلحدیث ہے۔ اور یہ بات ہمارے خلاف نہیں۔ خود قاری کی تردید ہے۔ جسے وہ اپنی حالت و حاجت کے باعث سمجھ نہیں سکا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ

ہے۔ کہ جیسے اسم اور معنی ایک چیز نہیں اسی طرح لقب اور لقب بھی ایک چیز نہیں بلکہ دو چیزیں ہیں۔ اسی طرح اہل سنت اور اہلحدیث ایک چیز نہیں بلکہ دو چیزیں ہیں اہل سنت بنیاد مذہب اور اہل سنت ہی ہے۔ لیکن ان کا لقب اہلحدیث ہے۔ اور وہ اس طرح کہ مخالفین اہل سنت چونکہ اہل سنت کے مختلف غلط لقب تجویز کرتے تھے۔ اس لئے غوث اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اُن کے لقب غلط ہیں۔ اور اہل سنت کا مناسب لقب وصف اہلحدیث ہے۔ اور وہ اس لئے کہ سنت کا ماخذ حدیث ہی ہے۔ اور اہل سنت حدیث ہی سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔ نہ یہ کہ اہلحدیث کہلاتے اور اہلحدیث کے مدعی ہیں۔ اس لئے کہ نہ اس کی کوئی تصریح ہے نہ ہر حدیث قابل عمل ہے۔ بتایئے۔ یہ ہماری اہل سنت کی تائید ہے یا قادی و نابی کی۔ اسے یہ حوالہ نقل کرنے اور اصل ناک و مذہب اہل سنت کی بجائے لقب پر اصرار کرنے سے کیا حاصل ہوا؟ قادی سیف اللہ نامعلوم کس مٹی سے بنا لطیفہ ہے۔ کہ ایسا ہٹ دھرم اور ڈھیٹ ہے۔ کہ ایک طرف تو تقلیدین اہل سنت کی مخالفت کرتا ہے۔ اور دوسری طرف بزرگان اہل سنت کا سہارا لیتا ہے۔



اور وہ بھی سراسر اپنے خلاف۔ پہلے حضرت سفیان ثوری کا سہارا لیا اور اب حضور غوث اعظم (رضی اللہ عنہ) کی ذات گرامی کا۔ اگر قاری میں کچھ حیا ہوتی۔ تو وہ اہل حدیث دہائی ہو کہ اہل سنت کو سوا و اعظم قرار دینے والے امام اہل سنت ثوری اور غیر تقلد ہو کہ حضور غوث اعظم حبلی کے دامین کا سہارا نہ لیتا۔ مگر قاری میں حیا کہاں۔ یہ تو اپنے ابوالکلام کے والد ماجد علیہ الرحمۃ کے اس ارشاد کا بالخصوص مصداق بن رہا ہے کہ

دہائی بے حیا جھوٹے ہیں یا رو

تڑا ترطہ جو تیاں تم ان کو مارو

(دیکھو شورش کی کتاب ابوالکلام کی کہانی ص ۲۹)

**سوال ۹۔** کیا بریلوی اہل سنت والجماعت نہیں ہیں؟

**سیف اللہ** نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ بدعتی ہیں۔ جو اہل سنت والجماعت کا مخالف ہے۔ وہ بدعتی ہے اہل حدیث ہی صحیح مقدار ہیں۔ کہ ان کو اہل سنت و جماعت کہا جائے (مخلص)

معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہمارا تبصرہ ہرگز نہیں تھا۔ ہمارا ناناوی سوال یہ تھا کہ

مقدمین کی کتب میں اصحاب حدیث و اہل حدیث کے لفظ سے حضرات محدثین و طلباء و علماء حدیث مراد ہیں۔ یا موجودہ ہر قسم کا وکاندا کر یا نہ فروش۔ بزرادہ شیخ اور علوی وغیرہ عامی اہل حدیث دہائی مراد ہیں؟

قاری کا خود ساختہ سوال اس کے کذاب ہونے کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کیونکہ کوئی بریلوی اہل سنت ایسے سوال کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ باقی رہا قاری کا یہ کہنا کہ بریلوی اہل سنت و جماعت نہیں ہیں۔ چوہ اہل سنت و جماعت کا مخالف ہے وہ بدعتی ہے اور اہل حدیث ہی اہل سنت و جماعت کہلانے کے صحیح مقدار ہیں۔ تو یہ سب باتیں پاگل پن پر مبنی ہیں۔ افسوس ہیں قاری سببت اللہ کی صورت میں کیسے احمق و جاہل شخص سے واسطہ پڑا ہے۔ جو کسی مقول جواب و گفتگو کی بجائے بلا سوچے سمجھے بے نیکی ہانکتا چلا جاتا ہے۔ کوئی پوچھے۔ کہ جب تم خود بغیر تقلد دہائی اور بزم خویش اہل حدیث ہو۔ تو تمہارا اہل سنت سے تعلق کیا اور بریلویوں کو اہل سنت سے خارج کرنے کا حق کیا۔ تم فیصلہ کرنے والے کون ہو۔ پھر تیاں تک اہل سنت کے خلاف کے بدعتی ہونے کا تعلق ہے۔ وہ تو تم خود ہو۔ اور تم جیسے لوگوں کے بدعتی و جہشی ہونے کا فیصلہ علامہ سید احمد



خطاوی کی زبانی پہلے بیان ہو چکا ہے۔  
**الحمد للہ**۔ حنفی بریلوی نے اہل سنت کے مخالف ہیں نہ بدعتی وہ  
 تو اہل سنت و جماعت کا ایک اہم اور عظیم طبقہ  
 ہیں۔ بلکہ بریلویت تو آج ہر سنی کا امتیازی نشان ہے۔  
 پڑے خاک ہو جائیں جل جانے والے

رہا یہ سوال کہ اہلحدیث ہی اہل سنت و جماعت کہلانے کے  
 صحیح حقدار ہیں؟ اگر ایسا ہی ہے۔ تو پھر تم خود اہلحدیث کی بجائے  
 اہل سنت کیوں نہیں کہلاتے۔ یہی تو ہم نے بار بار پوچھا ہے جس  
 کا تم کوئی جواب نہیں دے سکے۔ یہ عجیب بات ہے کہ خود ہی تو  
 اہل سنت کو چھوڑ کر اہلحدیث کہلاتے ہیں اور خود ہی کہتے  
 ہیں۔ کہ ہم اہل سنت کہلانے کے صحیح حقدار ہیں۔ یعنی خود اپنا حق  
 استعمال نہیں کرتے اور دوسروں کو کہتے ہیں کہ ہم صحیح حقدار  
 ہیں۔ کیا ان میں کوئی بات بھی ٹھکانے کی ہے؟ کیا یہ وہابیہ کے  
 ذہنی اضطراب، دل و دماغ کی کچھ مسخری اور فریب کاری  
 کا کھلا ہوا مظاہرہ نہیں۔

قاری نے خود ساختہ سوال و جواب میں لفظ اہل  
 لطیفہ۔ سنت کو تین طرح لکھا ہے۔ اہل سنت و الجماعت  
 اہل سنت و جماعت۔ اہل السنۃ و الجماعت۔ اس رنگ برنگ  
 عبارت میں کونسا تلفظ اور الاء صحیح ہے۔ قاری صاحب کو

اس کا کوئی پتہ نہیں۔ بس جو جی میں آیا، گھسیٹ دیا۔ نہ لکھنے کا  
 طریقہ نہ بیان کا سلیقہ۔ یہ ہیں وہابیوں کے مصنف و ترجمان۔  
 مگر ہمیں مکتب و ہمیں مکلاں  
 کا رہنمائی تمام خواہد شد

**سوال**۔ آپ تمام احادیث پر کیسے عمل کر سکتے ہیں۔  
 جبکہ بعض منسوخ ہیں اور بعض میں نسخ اور  
 تفصیل کا احتمال ہے۔ (مخلصاً)

**سیف اللہ**۔ منسوخ ہے اور نہ ہی اس میں تفصیل اور  
 ایسے ہی غیر پرہیزگار اور سواد پر طواف کرنا اور آپ کی نماز  
 گزارہ پر امام کا نہ ہونا (مخلصاً)

**تصرہ**۔ معاذ اللہ یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔ یہ سوال ہرگز نہیں  
 کیا۔ ہمارا سوال سوال یہ تھا کہ آپ کے الفاظ میں کیا  
 آپ کو اپنی تخم ریزی کا کچھ علم ہے۔ الحج۔ مگر قاری صاحب نے  
 اس سے فرار کر کے خود ساختہ سوال و جواب قائم کر دیا ہے۔  
 مرام نے حدیث پر عمل نہ ہونے کے متعلق گیارہ مثالیں پیش  
 کیں۔ مگر قاری نے ان میں سے صرف چار مثالیں ہی پیش  
 کیں۔ غیر منسوخ و غیر مخصوص اور قابل عمل ٹھہرایا ہے۔  
 کہتے ہیں۔ تمہارے بقول ایسا ہی نہیں۔ مگر سوال تو یہ ہے



گو جب تم اہل حدیث مدعی عمل بالحدیث ہو اور حدیث و سنت ایک  
 دوسرے سے جدا ہو جائے۔ تو پھر تمہارا ان احادیث پر عمل کیوں نہیں ہو جائیگا  
 کے امام اور مقتدی اپنے بچوں کو اٹھا کر نماز کیوں نہیں پڑھتے  
 منبر پر رکوع کیوں نہیں کرتے۔ سواری پر ان کا طواف کیوں نہیں  
 ہوتا۔ اور ان کی نماز جنازہ بغیر امام کیوں نہیں پڑھی جاتی۔  
 یا باقاعدہ ان احادیث پر بھی عمل پیرا ہو یا اپنے بناوٹی نام  
 اور مذہب سے توبہ کرو۔ قاری، کیسی گئی مت ماری کہ اصل  
 بات کو سمجھنا ہی نہیں اور اپنی حماقت و غرور جہالت سے  
 نئے جواب کے خود ہماری تائید کر رہا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فرمایا۔ کہ  
 ”تبیخ الوداع میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اونٹنی پر سوار ہو کر طواف فرمایا تھا جس سے مقصود تعلیم  
 افعال طواف عقی (نہ کہ اس عمل کی ترغیب) اور اس حالت میں  
 آپ کی اونٹنی نے نہ بنگلانا نہ میٹھنا رکھیں اور نہ پیشاب کیا۔ پس  
 حضرت مسجد بھی محفوظ رہی اور مقصود تعلیم بھی حاصل ہو گیا۔  
 یہی عبدالرحمان اپنی نقلی ہے اونٹنی پر طواف کو سنت صحیح  
 تھا حالانکہ یہ صرف حدیث ہے سنت نہیں اور اس نے اپنے  
 (جہدی) اتباع میں انہوں پر طواف کیا جس سے تمام مسجد  
 و مرام میٹھیں اور پیشاب سے بھر گئی (ارواح ثلاثہ و بنیدہ)

اس واقعہ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حبیب علیہ الرحمہ  
 کی حدیث فہمی۔ نام نہاد ”اہل حدیث“ واپس کی بے ادبی و غفلت  
 اور حدیث و سنت کے فرق کے علاوہ واپس کی عمل بالحدیث  
 میں بے بسی ظاہر ہے کہ اگر ہر حدیث پر عمل کرتے ہیں تو مسجد  
 حرام تک کو ملوث کر دیتے ہیں اور اگر ہر حدیث پر عمل نہیں  
 کرتے تو اہل حدیث کیلانا غلط ہو جاتا ہے۔

یہاں تک قاری کے خود ساختہ سوال و جواب پر تبصرہ  
**الحمد للہ** میں ہم نے قاری کے ”جواب الجواب“ کے علاوہ  
 واضح کر دیا ہے کہ اصل دس سوال کیا تھے اور قاری نے غلط  
 لفظ اور ہیرا پھری کر کے اسے کیلے کیا بنا دیا۔ اور کس طرح  
 ان سے فرار کا راستہ اختیار کر کے بعض ضمنی امور و غیر متعلقہ  
 چیزوں کا خود ساختہ سوال بنا کر اہل سنت کے ذمہ لگا دیا مگر ہم  
 نے بفضلہ تعالیٰ تحقیق اہل حدیث میں بھی اصل دس سوالات کو  
 قائم رکھتے ہوئے قاری کا جواب الجواب دیا اور اب بھی اس  
 کے خود ساختہ سوال و جواب کا غبردار جواب الجواب دے کر ثابت  
 کر دیا کہ جواب اس طرح دیا جاتا ہے۔ قاری کی طرح غلط لفظ  
 اور جھگڑا نہیں کیا جاتا۔

دس اصل سوالات اور  
**مزید تبصرہ و جواب** اہل موضوع بحث سے قاری



کافر اور دکھانے کے بعد اب اس کے مزید خود ساختہ سوالی و جواب پر تبصرہ ملاحظہ ہو۔

**سوال ۱۱۔** بریلویوں کو جو بدعات کی بنا پر اہل سنت سے خارج کیا گیا ہے۔ وہ کون سی بدعات ہیں؟

**سیف اللہ۔** تیجا قل۔ ساتواں۔ دسواں۔ چالیسواں ختم مروجہ میلاد۔۔۔ وغیرہ (مخلص)

بریلویوں کو اہل سنت سے خارج قرار دینے والے تبصرہ۔ اس خود ساختہ قاری گورنر بہادر کی حماقت

کو سوال و جواب ۹ کے تبصرہ میں بیان کیا جا چکا ہے۔ باقی رہا مسئلہ بدعت کا۔ اس کا بیان ۱۲ کے تبصرہ میں ہی آجائے گا۔

**سوال ۱۲۔** اگر مذکورہ کام بدعت ہیں۔ تو پھر تمہارے یہ کام رسالوں کی اشاعت۔ تبلیغی جلسوں کا انعقاد

مدارس میں مروجہ نظام و نصاب۔ پُر تکلف مکانات غازیوں پر پنکھوں کی جھنکار اور روشنیوں کی بھرماری وغیرہ بدعت نہیں؟

**سیف اللہ۔** بریلوی دینی اور دنیاوی امور میں فرق نہیں کرتے۔ حالانکہ دینی امور میں اصل منع ہے

اس سے اجتناب کرنا چاہیئے۔ اور دنیاوی امور میں اصل اباحت ہے۔ جب تک کسی امر میں نہی وارد نہ ہوئی ہو اس کو کرنا جائز ہے

تبصرہ۔ مسئلہ بدعت میں ہمارے معرکہ الارواح میں

بریلوی قاری نے جو یہ کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی ہے کہ "دینی امر میں کوئی دلیل نہ ہو تو اس سے اجتناب کرنا چاہیئے۔ اور دنیاوی امور میں جب تک نہی وارد نہ ہوئی ہو کرنا جائز ہے" (قدامت اہلحدیث ص ۲۶)

**قطع نظر۔** اس سے کہ قاری صاحب نے دین و دنیا میں اس خود ساختہ تفریق و بدعت کی تعریف میں ابن

قیم و ابن تیمیہ کے علاوہ کوئی مسلمہ حوالہ نقل نہیں کیا۔ حالانکہ ان سے مطالبہ کیا گیا تھا کہ تم چونکہ اہلحدیث کہلاتے ہو۔ اس لئے احادیث مبارکہ سے بدعت کی جامع مانع صریح تعریف پیش

کر دو تحقیق اہلحدیث ص ۱۱)

**سوال** یہ ہے کہ کیا مساجد و مدارس دینی مراکز ہیں یا دنیاوی ادارے اور مساجد و مدارس کے امور۔ ان کی مروجہ

عمارات۔ ان میں لاڈلہ اسپیکر اور گھڑیوں وغیرہ سے متعلق مسائل۔ عورتوں کے لئے گیلریوں میں نماز کا اہتمام پنکھوں دریلوں پانی

اور لائٹ کا انتظام۔ ختم بخاری و افتتاح بخاری کی تقاریب۔ سالانہ امتحان و اجلاس و اسناد و دستار جیسے امور و بنداری

ہے یا دنیا داری۔ دہلی مولوی اور عوام ان امور کی سعی و اہتمام اور ان پر کثیر اخراجات دنیاوی طور پر کرتے ہیں۔ یا

دینی طور پر یہ نیت عبادت و کمال خیر اور حصول ثواب؟ میان



بیوی کا طلاق کا رد بار اور میت الخلا کی آمد و رفت دینداری ہے یا دنیا داری؟ بقول قاری جب دنیاوی امور عمر انجام دیئے جاتے ہیں۔ اس وقت دیہ کا کوئی تعلق ان سے باقی رہتا ہے یا نہیں؟

بہن صلی اللہ علیہ وسلم کا لوگوں کو حج فرما کر وعظ و تبلیغ فرماتا۔ تو یہ زیر بحث ہی نہیں۔ سوال تو یہ ہے کہ یہ تمہارا متعین و مقرر طور پر سہ روزہ سالانہ اجلاس و کانفرنسیں کرنا اور اسی طرح پابندی وقت کے ساتھ ہفت روزہ بندہ روزہ ماہنامہ رسائل جاری کرنا اور روزانہ اخبارات خریدنا اور پڑھنا یہ کونسی حدیث سے ثابت ہے۔ واقعہ خاص و دلیل عام تو تمہارے اصول کے خلاف ہے۔ اللہ ڈرو خدا کا خوف کرو۔ دین کو موم کی ناک نہ بناؤ۔ شریعت سے دل لگی نہ کرو۔ اہل سنت کیلئے الگ اور اپنے لئے الگ قانون وضع نہ کرو۔ اپنی جائزوں اور مخلوق خدا کو دھوکہ نہ دو۔ سنو تمہاری اس

چور بازاری کا تو تحقیق اہلحدیث ۲۳۵ پر پہلے ہی سد باب کر دیا گیا تھا کہ اگر قرآن و حدیث میں عدم ذکر کے باوجود وصفی لحاظ سے اہلحدیث

کہانا جائز ہے تو اسی اصول پر وصفی لحاظ سے مبلاد پاک عرس مبارک۔ گیارہویں شریف تقبیل بہا بین صلوۃ عند الافان وغیرہ امور خیر کیوں بدعت و ناجائز ہیں؟ الخ

جماعت اہلحدیث کا ترجمان ہفت روزہ اور یہ دیکھو۔ الاعتصام لاہور الرجوں کی اشاعت میں رقم طراز ہے۔ کہ ذکر الہی تنانہ امر نہیں۔ اصل تنانہ فیہ مسئلہ تو یہ ہے۔ کہ ذکر کی وہ صورت (مخصوص مجلس کی کس آیت و حدیث سے ثابت ہے۔ جو صوفیاء میں رائج ہے۔ یہ ایک خاص صورت ہے۔ جس کے لئے خاص دلیل کی ضرورت ہے۔۔۔ کیا آیات و احادیث کے عموم ان خاص صورتوں پر منطبق کرنا صحیح ہے۔ جو بریلوی حضرات کے ہاں رائج ہیں (بلفظہم)

کیوں قاری جی۔ اب بھی کچھ سمجھ آئی یا نہیں؟ الاعتصام کہہ رہا ہے۔ کہ صورت خاص کے لئے دلیل خاص کی ضرورت ہے۔ اور عموم کو خاص صورتوں پر منطبق کرنا بریلویت ہے۔ لہذا یا تو ہمارے چیلنج کے جواب میں اپنی خاص صورتوں کے متعلق دلیل خاص پیش کرو۔ یا اپنا بدعتی ہونا تسلیم کرو۔ اور یا پھر دہا بیت کے گورکھ دھندے اندر سیر پھیر سے تو یہ کمر کے سیدھے سادے سنی بریلوی مسلمان بن جاؤ کہو کونسی



صورت منظور ہے؟ ہر حال تحقیق اہلحدیث کا چیلنج بسلا  
بدعت اب بھی لا جواب ہے۔ اور تمام دنیا کے وہابیوں کے  
لئے ہمیشہ کے لئے چیلنج ہے۔ یہ کوئی مغربی روپڑی۔  
امرتسری دہلوی۔ مغرب اہلحدیث و امر اہلحدیث و عالمی  
جو اپنے نجدی اصول والا اختصاص کے معیار کے مطابق ہمارا  
چیلنج قبول کرے؟

**سوال ۱۱۔** کیا غیر مقلد اہلحدیث ولی ہیں یا مقلد بریلوی؟

**سیف اللہ۔** صحیح معنی میں اولیاء اللہ ہیں۔ اہلحدیث  
حق پر ہیں۔ اور یہی حقیقت میں علماء ہیں (مختصاً)  
بات صرف اتنی تھی کہ قاری سیف اللہ نے لکھا تھا۔ کہ  
**تبصرہ۔** اگر اہلحدیث ولی نہیں۔ تو پھر اس زمین میں کوئی بھی ولی  
نہیں؟ اس پر ہم نے لکھا کہ پہلے تو ہر ایرایہ غیر انصاف خیرا...  
خود ساختہ اہلحدیث بنا تھا۔ اب قاری سیف اللہ نے انہیں  
ولایت کا سرٹیفکیٹ بھی جاری کر دیا ہے۔ پھر ہم نے بتایا تھا  
کہ "اہلحدیث اولیاء" سے مراد یہ عوام کا لانا غیر مقلدین نہیں۔  
بلکہ علماء محدثین ہیں جن کے متعلق کافی سے زیادہ تحقیق ہو  
چکی ہے۔ پھر ہم نے ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری کے حوالہ  
سے اپنے موقف کی تائید پیش کی تھی مگر قاری سیف اللہ نے

اپنی الٹی کھوپڑی کی بنا پر اس حقیقت کو اپنانے یا دلیل کا  
دلیل کے ساتھ جواب دینے کی بجائے اہل سنت کے خلاف  
خرافات بکتے ہوئے۔ چکر بازی کے بعد یہ نتیجہ نکالا۔ کہ  
"اہلحدیث اولیاء ہیں۔ اہلحدیث حق پر ہیں۔ اور یہی حقیقت  
میں علماء ہیں" اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا کہ اہلحدیث یعنی محدثین علماء  
عالمین اولیاء اللہ ہیں۔ نہ کہ ہر ایرایہ غیر انصاف خیرا غیر مقلد  
و عالمی جو کہ نہ علماء ہیں نہ اولیاء۔ مگر قاری نے اپنی حسب طلوت  
سیدھی طرح ناک پکڑنے کی بجائے ہاتھ گھما کر ناک پکڑی ہے  
اور اتنی چکر بازی کے باوجود گولہوں کے پیل کی طرح وہیں آن  
کھڑا ہوا۔ جہاں ہم نے اسے پہلے ہی کھڑا کرنے کی کوشش کی  
تھی۔ وَلَٰكِنَّ الْوَهَابِيَّةَ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ۔

**سوال ۱۲۔** اگر اہلحدیث ہی جماعت حقہ ناجبہ ہے تو ان  
کی بعض کتابوں میں غلط مسائل اور گستاخانہ  
عبارات کیوں ہیں؟ (مختصاً)

**سیف اللہ۔** اگر ان کتابوں کے بعض مسائل قرآن و  
حدیث کے خلاف ہیں۔ تو ہم ان سے ہمراہی  
الذمہ ہیں۔ اور ہمارا یہ مسلک ہی نہیں (مختصاً)

**تبصرہ۔** اس کا جواب آئمہ غیروں میں آ رہا ہے جس سے  
قاری کی نادانی و کذب بیانی خود بخود واضح ہو جائے گی۔



**سوال ۱۵** کیا اہلحدیثوں کے یہ عقائد ہیں۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی طرح بشر کہنا۔ اور بڑے بھائی کی سی تعظیم قرار دینا اور مرکزِ مٹلی میں ملنے والا کہنا جیسا کہ شاہ اسماعیل شہیدؒ کہاتے ہیں؟ (تحقیق اہلحدیث ص ۳۲)

**سید اللہ** .. ہماری طرح بشر کہنے سے لوگوں کا مقصود مومن بھائی بھائی ہیں۔ کیونکہ سب کا باپ اسلام ہی ہے اور اس کے ماننے والے سب بھائی بھائی ہیں۔ اس کے علاوہ شاہ صاحب کا آپ کے متعلق یہ کہنا کہ آپ بھی فوت ہو کر مٹلی میں ملنے والے ہیں۔ اس سے مراد وفات ہوتا ہے۔

**نہضہ** یہ ساری عبادت خود ساختہ ہے۔ تحقیق اہلحدیث ص ۳۲  
پھر نہ کیا اہلحدیثوں کے یہ عقائد ہیں؟ کے الفاظ میں اور نہ ہی جیسا کہ شاہ اسماعیل شہیدؒ کہاتے ہیں؟ کے الفاظ میں اس کے باوجود تحقیق اہلحدیث ص ۳۲ دیکھو کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اور مزید سارے بیگم کی گئی ہے۔ کہ تحقیق اہلحدیث کے اصل مضمون میں قطع و برید کو کے دہائیوں کے تین عقائد باطلہ تو نقل کئے ہیں لیکن آخری اور سب سے بڑی عبارت کو حذف کر دیا ہے۔ کہ زمانہ میں آپ کے خیال کو گدھے اور بیل کے استغراق صورت سے بدتر کہنا وغیرہ الگ من اخراجات؛

**نہضہ** تحقیق اہلحدیث کے اصل مضمون اور گرفت کا تو نہ ذکر ہے نہ جواب۔ اور ایک خود ساختہ عبارت گڑب گڑب کہ بہادری دکھانے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ ہے۔ اعتراضات و حوالہ جات کی نقل میں من مانی کاغذ جس پر خبر واد تبصرہ حاضر ہے وہابیہ کے مذکورہ عقائد باطلہ میں سے پہلا

**مسئلہ بشریت** عقیدہ ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی طرح بشر کہنا قاری سید اللہ اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ہماری طرح بشر کہنے سے لوگوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ہماری جنس سے کھنے۔ سارا قرآن ہی آپ کے بشر ہونے پر دلالت کرتا ہے۔۔۔ بار بار قرآن میں آتا ہے۔ قل انما انابشر فقلکم کہ دو میں تمہاری طرح بشر ہی ہوں (نہضہ) قدلت اہلحدیث ص ۳۲

**جواب** وہابیہ کے عقیدہ باطلہ کی طرح ان کا یہ جواب بھی باطل ہے۔ اس لئے کہ ان لوگوں کو تنقیص شان رسالت و خبث باطنی کے علاوہ ان الفاظ سے اس مقصود کے اظہار کی ضرورت ہی کیا ہے۔ دوسرا یہ کہ اگر سرکار علیہ السلام کو سید البشر اور بے مثل بشر کہا جائے تو کیا اس سے ان لوگوں کا مقصود پورا نہیں ہوتا۔ اور بشریت کا ذکر نہیں آجاتا؟ صاف ظاہر ہے کہ وہابیہ کا ہماری طرح بشر کہنا نشان رسالت میں بے ادبی و کفر کے لئے ہوتا ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔



**قرآن پر افتراء** - قاری سیف اللہ کا یہ کتابھی و ہدایت کی شقاوت و شان رسالت سے علوت کا کھلا مظاہرہ ہے۔ کہ سارا قرآن ہی آپ کے بشر ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ بار بار قرآن میں آتا ہے۔ کہہ دو میں تمہاری طرح بشر ہی ہوں۔

اس لئے کہ وہ بیوں کے اس ناثرتہ سے تو بشریت کے علاوہ منصب نبوت و رسالت ختم نبوت رختہ للعالمین افضل الخلق جیسی تمام صفات عظیمہ کا انکار لازم آتا ہے۔ اور یہی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ بشریت کے علاوہ معاذ اللہ آپ کی اور کوئی صفت ہی نہیں۔ حالانکہ اہل ایمان و عشاق کی نظر میں سارا قرآن حضور کی مختلف شبیوں و صفات اور نعت پاک سے معمور ہے۔

اللہ پاک جاندا ہے مصطفیٰ ادی شان لوں  
جھوٹ نہیں میں کہندہ الجاویں دیکھئے قرآن لوں  
جہاں تک آئیہ کریمہ قل انما کا تعلق ہے قاری سیف اللہ نے اپنے خبیث باطنی اس آیت مبارکہ کو بھی ادھورا لکھا ہے اور اس میں یوحی الی نقل نہیں کیا۔ جس سے اسی آیت میں بشریت نبوی کے شرف و وحی سے امتیاز نہ دیا گیا ہے عقیدہ باطلہ کا رد کر دیا ہے۔ جیسا کہ اس آیت کی تفسیر میں

مذکور ہے۔ کہ خَصَّصْتُ يَا لُوحِي وَحْيِي وَحْيِي عَنْكُمْ بِهِ۔ یعنی میری بشریت کو وحی کے سائزہ خاص اور تم سے ممتاز کیا گیا ہے۔ (جامع البیان فی تفسیر القرآن ص ۲۵۹ تفسیر مظہری خازن معالم التذلیل و الخصال)

معلوم ہوا کہ وہابیہ کا اپنی طرح بشر کہنا محض باطل اور قرآن پر افتراء ہے۔ بزعم وہابیہ ان کیلئے اس وقت گنجائش ہو سکتی تھی جبکہ یوحی الی اس کے ساتھ نہ فرمایا جاتا۔ لیکن جب شرف و وحی نے تیز و تھمیں فرمادی تو وہابیہ کا عقیدہ باطل ہو گیا۔ ثانیاً جس طرح قرآن پاک میں قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی کہا گیا ہے۔ اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر کمالات کے علاوہ آپ کی نورانیت کا بھی بار بار ذکر آیا ہے۔ قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ وَذُرِيعًا إِلَى اللَّهِ بَارِئٌ وَ مَسَرِّحًا مِّنْهُمْ يُرِيدُ وَنَ بِيْطُغُوْا وَذُرِيعًا بَارِئًا مِنْهُمْ وَ لَلَّهِ قُورٌ۔

مگر وہابی ایسے یک چشم ہیں۔ کہ ان کی ایک آنکھ ابلیسی نظر سے بشریت کو تو دیکھتی ہے۔ مگر نورانیت و شان محبوبیت کو دیکھنے کیلئے دوسری آنکھ بند ہو چکی ہے۔ چمکاؤ اور پتھر نور کے مخالف ہوتے ہیں۔ معلوم نہیں وہابیوں کی رنگ کس سے ملتی ہے کہ یہ بشریت کی تو بہت رط لگاتے



ہیں۔ لیکن نوریات کے منکر و مخالف ہیں۔

میں نکھ والا تیرے جلووں کے نظارے دیکھے  
ویدہ کو رکھ کر کیا آئے نظر کیا دیکھے

مسئلہ اخوت۔ تمام مومن بھائی بھائی ہیں۔ کیونکہ سب  
کا باپ اسلام ہی ہے۔ اور اس کے  
ماننے والے (نبی اور امتی) سب بھائی بھائی ہیں۔ .. نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا: اپنے رب کو سجدہ کرو اور اپنے بھائی کی  
تعظیم کرو۔۔۔ نصی کے مقابلہ میں قیاس کرنا یہ شیطانی فعل ہے  
(قرامت اہلحدیث ص ۳۳ غصا)

جواب۔ ہمارے رسالت کی گستاخی کے باعث وہابیوں پر پھڑکار  
کا یہ اثر ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
بھائی قرار دینے کیلئے انہوں نے یہ جاہلانہ استدلال کیا ہے  
کہ سب کا باپ اسلام ہے۔ اور اس کے ماننے والے سب  
بھائی بھائی ہیں۔ اور نام نہاد اہلحدیث کہلاتے ہوئے اس بات  
کے ثبوت کے لئے نہ کوئی حدیث پیش کی ہے۔ نہ کوئی حوالہ  
دیا ہے۔ اس کے برعکس حضرت ابو اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کا ارشاد ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما اسلام  
کے ان باپ تھے۔ (مات الخلفاء ص ۱۸)

اب دیکھیے بات کہاں سے کہاں پہنچ گئی کہ قاری سیف اللہ

گستاخ تو بلا دلیل و ثبوت معاذ اللہ اسلام کو حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کا بھی باپ قرار دے رہا ہے۔ اور حضرت ابو اسامہ  
رضی اللہ عنہ اور ان کی روایت کے لحاظ سے امام جلال الدین  
سبوطی رحمۃ اللہ علیہ حضور تو حضور، حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دونوں خدام و خلفاء کو بھی اسلام کا ماں باپ قرار دے  
رہے ہیں۔ وہابیو بناؤ۔ کس کا بیان نہ یادہ معتبر اور ثنائی  
شان ہے۔ ابو اسامہ رضی اللہ عنہ اور امام سبوطی علیہ الرحمۃ کا  
یا قاری سیف اللہ گستاخ کا بیج ہے۔ ع  
مگر فرق مراتب نہ کسی نہ نہایتی

وجہ اخوت۔ تمام مومن بھائی بھائی ہیں؟ یہ ٹھیک ہے۔ مگر  
بھائی بھائی کیوں ہیں۔ اس لئے نہیں۔ کہ معاذ اللہ  
نبی وامتی سمیت اسلام سب کا باپ ہے۔ بلکہ اس لئے کہ  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم مومنوں کے باپ ہیں۔ اور جیسا کہ قرآن  
پاک نے اِتِّمُوا الْفَرَائِضَ لِقُرْبَانِ فرمایا ہے۔ کہ مومن آپس میں  
بھائی بھائی ہیں۔ اسی طرح قرآن پاک نے یہ بھی فرمایا ہے۔  
وَأَزْوَاجَهُمْ أَهْلُ الْبُيُوتِ یعنی نبی کی بیویاں مومنوں کی مائیں  
ہیں۔ (پاک رکوع) معلوم ہوا۔ کہ مومن اس لئے بھائی بھائی  
ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم مومنوں کے باپ ہیں اور آپ  
کی ازواج ان کی مائیں ہیں۔ اگر بقول وہابیہ نبی مومنوں کے



بھائی ہوتے تو آپ کی بیویاں مومنوں کی بھانج ہو تیں نہ  
ما یں۔ مگر قاری سیف اللہ اس قرآنی دلیل کے مقابلہ میں  
بلا دلیل و ثبوت اپنے قیاس سے کہتا ہے کہ باپ اسلام  
اور ماننے والے بھائی بھائی ہیں اور پھر خود ہی کہتا ہے کہ  
نفس کے مقابلہ میں قیاس کو تا شیطانی فعل ہے۔ لہذا ثابت  
ہوا کہ قاری سیف اللہ نے نفس کے مقابلہ میں قیاس کر کے  
خود شیطانی فعل سر انجام دیا ہے۔ اور شیطان کا قیام بن کر  
اس کا پارٹ ادا کیا ہے۔

اُلجھا ہے پاؤں قاری کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں سیاد آگیا

باقی رہا۔ تعظیم کرو۔ تو آپ کا یہ فرمانا تواضع کے طور  
پر ہے۔ جیسا کہ خود سر کی تقویتہ الایمان ص ۱۸ پر درج ہے کہ  
ارادہ الہی صلی اللہ علیہ وسلم نفسه الکریم تواضعاً  
اور یہ ظاہر ہے۔ جو بات بطور تواضع کہی جائے۔ دوسروں  
کی طرف سے اس کا لوٹنا نا ہے اور ہی کہلاتا ہے۔ جیسا کہ  
مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب "مراط مستقیم" میں لکھا ہے۔  
"اما بعد۔ عاجز ذلیل۔ بندہ ضعیف محمد اسماعیل عرض کرتا ہے۔"  
"مراط مستقیم ص ۱۸" علامہ اس بقم خود عاجز ذلیل محمد اسماعیل کو

کوئی بخدی و بوی بندہ و بای عاجز ذلیل بندہ ضعیف نہیں  
کہتا۔ لہذا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے بدرجہا بڑھ  
کر بھائی بشر کہنا ناروا و سودا و ب ہے۔

قاری سیف اللہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
اولیٰ ہے۔ بھائی قرار دینے کی بنیاد اہل ایمان کے بھائی بھائی  
ہونے پر رکھی ہے۔ جبکہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس اثوت  
کی بنیاد اس پر رکھی ہے۔ کہ انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو  
بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے۔ اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم  
یکجہ "تقویتہ الایمان ص ۱۸" یعنی دہلوی صاحب کے نزدیک بھائی  
چارے کے لئے ایمان شرط نہیں۔ انسان ہونا کافی ہے۔ اور وہ  
اس کا نگہ سے نعرہ کے موجد ہیں۔ کہ

بندہ مسلم سکھ علیا۔ آپس میں ہیں بھائی بھائی

اور قاری سیف اللہ بھائی چارے کی بنیاد ایمان اور  
اسلام کی اولاد ہونا قرار دیتا ہے۔ اور پھر یہ جانتا  
ہی نہیں کہ جس کی میں وکالت و ایجنسی کر رہے ہوں۔ اس کا  
کیا موقف ہے۔ یہ ہیں دنیائے وکالت و غیر مقلدیت کے  
کرشمے۔ کہ بڑا کچھ کہتا ہے چھوٹا کچھ کہتا ہے۔ مگر کچھ بولتا  
ہے اور وکیل صاحب بہادر کچھ بولتا ہے۔ کیوں نہ۔۔۔  
و لکن الوہاب بیٹے قوم لا یعقلون۔



۱۰۰۰ بابہ کے عقیدہ باطلہ کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 علیہ وسلم کی عزت و مرتبہ باپ کے برابر بھی نہیں بلکہ  
 زیادہ سے زیادہ بڑے بھائی کی سی تعظیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ  
 وہابی اپنے باپ کو بھائی اور اماں کو بھادجہ نہیں سمجھتے۔ اس لئے  
 کہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ وہ ماں باپ کا مرتبہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ جانتے ہیں۔ ورنہ کیا وجہ ہے کہ وہ  
 انما المؤمنون اخوة کی بنا پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 تو بھائی قرار دیتے ہیں۔ لیکن اس بنا پر وہ اپنے ابا کو بھائی  
 اور ماں کو بھادجہ نہیں پکارتے۔ کیا ان کے ماں باپ یا انداز  
 نہیں ہیں۔ اور وہ اپنے کو اہل ایمان کی اولاد سمجھتے ہیں؟  
 یہ ہے بارگاہ رسالت میں بے ادبی و گستاخی کی وہابیوں پر  
 پھٹکار۔ کہ ان کے منہ سے کوئی ٹھکانے کی بات ہی نہیں نکلتی۔  
 مٹی میں ملنا۔ کہنا کہ آپ کبھی فوت ہو کر مٹی میں ملنے  
 والے ہیں۔ اس سے مراد دفن ہونا ہے۔۔۔ یا پھر مٹی سے طاقی  
 ہو نامراد ہے۔ نہ کہ مٹی میں جمیل ہونا یعنی مٹی میں مٹی  
 ہو جانا۔ (قدامت الہدیث ص ۳۳ ملخصاً)

یہ بھی وہابیہ پر بے ادبی گستاخی کی پھٹکار ہے۔  
 جواب۔ کہ وہ غلطی کو غلطی سمجھتے اور اس سے توبہ کرنے

کی بجائے صاف و صریح عبارات میں محض سببہ زوری سے  
 مغالطہ دینا چاہتے ہیں۔ مولوی اسماعیل کی عبارت اپنے مفہوم کو  
 مراحۃ بیان کر رہی ہے۔ اور انداز بیان و سیاق کلام سے  
 بھی ظاہر ہے۔ کہ اس میں شان رسالت کی انقیص و آپ کے  
 جسم اقدس کی تحقیر کی گئی ہے۔ قاری سیف اللہ نے جو معنی  
 پہنانے کی کوشش کی ہے۔ ان کا تفویض الایمان کی عبارت و  
 صریح مدعا سے کوئی تعلق نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قاری صاحب نے  
 بھی اصل عبارت (مرکر مٹی میں ملنے والے) کی بجائے ”آپ بھی فوت  
 ہو کر مٹی میں ملنے والے ہیں“ مگر یہ کیا ہے۔ جس سے صاف  
 ظاہر ہے۔ کہ قاری بھی اصل عبارت اور اس کے الفاظ و مدعا سے  
 مطمئن نہیں۔ مگر محض شخصیت پرستی و فرقہ دارانہ ذہنیت و  
 چٹ دھڑکی کی بنا پر ہاتھ پاؤں مار رہا ہے اور ستم بالائے  
 ستم یہ کہ ایسی ایسی گستاخیوں کے مرتکب کو عاشق رسول و  
 فناء فی الرسول قرار دے رہا ہے۔ صحیح ہے۔ غ

گمہ ولی این است لعنت بر ولی

اگر یہ لوگ تعصب و عناد کی بنی اتار کر دیکھیں  
 ڈبل جرم۔ تو زیر بحث عبارت میں ڈبل جرم کا ارتکاب  
 کیا گیا ہے۔ ایک تو ”مرکر مٹی میں ملنے“ کے گستاخانہ الفاظ اور  
 دوسرے حدیث پاک کا غلط مطلب بیان کر کے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم پر افترا اور آپ کی طرف ان گستاخانہ الفاظ کی نسبت کہ میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں (تذنیہ الایمان ص ۸) مکر یہ لوگ شان رسالت سے عداوت کے باعث اس شدید گستاخی پر نہ صرف اڑے ہوئے ہیں بلکہ اسے عشق رسالت سے تعبیر کر رہے ہیں۔ ایسے بے ادب گستاخ لوگ اور عشق رسالت تو بہ تو بہ

کرے مصطفیٰ کی باتیں کھلے بندوں اس پر یہ جراتیں کہ میں کیا نہیں ہوں محمدی ارے میں نہیں ارے میں نہیں

**لوگو انصاف** - گستاخ و باہی اپنے بڑوں چھوٹوں اور و باہی مولویوں کے مرنے پر تو بولوں نکھتے ہیں۔ کہ شیخ الاسلام (محمد بن عبد الوہاب) مٹی کے نیچے آرام فرما رہے

ہیں۔ (کتاب محمد بن عبد الوہاب ص ۱) ہارگاہ رسالت میں اسی زیر بحث گستاخانہ عبارت کے قائل اسماعیل دہلوی کے متعلق لکھتے ہیں: خدا کے پیارے امت کے دلارے توحید کے متولے ... راہ خدا میں شہید ہو گئے (رہنمہ نقویۃ الایمان مطبوعہ دفتر

اخبار محمدی دہلی ص ۱۶) مولوی نذیر حسین دہلوی کے متعلق لکھا ہے۔ "سلسلہ میں آپ رحلت فرما گئے" (تایخ الہدیت ص ۱۳۳)

• میان الف دین وفات پا گئے "حاجی پیر محمد کی اہلیہ اللہ کو پیاری ہو گئیں" شیخ عبدالمہتیں اپنے مالک حقیقی سے جا ملے۔

(ہفت روزہ الاعتصام ۱۳ اگست ۱۹۷۶ء)

**مقابلہ کیجئے** - دوسروں کے لئے آرام فرما رہے ہیں۔ شہید ہو گئے۔ رحلت فرما گئے۔

وفات پا گئے۔ مالک حقیقی سے جا ملے۔ اللہ کو پیاری ہو گئیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں ملنے والے ہیں۔ آہ۔ یہ کونسی مثال ہے۔ یہ کونسا محاورہ ہے۔ یہ کونسا انداز ہے۔ جو ساری دنیا میں سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پیرکات کے اور کسی کے لئے کبھی استعمال نہیں کیا گیا۔

وہ حبیب پیارا تو عمر بھر کرے فیض وجود ہی سرسبز ارے تجھ کو کھائے تپ سقر تیرے دل میں کس سے بخار ہے۔

**سوال ۱۱** - مولوی وحید الزمان نے نزل الابرار میں لکھا ہے۔ کہ ہمارے بعض اصحاب نے نکاح منہ کو جائز رکھا ہے۔

• علامہ وحید الزمان اور تمام اہلحدیثوں کے سابق العلماء نزدیک شیعہ ناجائز ہے۔ اگر کسی

مجهول الاسم عالم سے اس کا جواب نہ تھا بہت بھی ہو جائے۔ تو کیا ہم اس کے مقلد ہیں؟

• یہ ہے سچ نہ دہری اور پاگل ہیں۔ کہ پہلے تو صاف انکار



کر دیا کہ تمام اہلحدیثوں کے نزدیک متعہ جائز ہے اور پھر کیا کہ اگر کسی مجہول الاسم عالم سے ثابت بھی ہو جائے تو کیا ہم اس کے مقلد ہیں۔ حالانکہ یہ بات پہلے بھی کہی جاسکتی تھی اور تمام اہلحدیثوں کے متعلق اور عا کی ضرورت ہی نہیں تھی کہ اگر کسی مجہول الاسم یا بعض سے ایسا ثابت بھی ہو جائے تو کیا ہم اس کے مقلد ہیں یعنی مابعد و ملت تو غیر مقلد ہیں جس کا جی چاہا جدھر منہ اٹھایا چل دیا۔ بہر حال قاری سیف اللہ کسی کا مقلد ہو یا نہ ہو مولوی وحید الزمان نے صاف لکھا ہے۔ کہ خائف بعض اھما بنانی نکاح الماتعہ بنو ذوہا (نزل الابراہیم ۳) اس سلسلہ میں ہم پر قطع دہرید کا الزام لگانا بجائے خود ہزدلی اور فریب کاری ہے۔

**سوال ۱۰** "اہلحدیثوں کے نزدیک وظیفہ مجملہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ثابت نہیں بدعت ہے۔ وظیفہ کے واسطے صرف لا الہ الا اللہ ہے۔ اگر کوئی لا الہ الا اللہ پڑھے اور محمد رسول اللہ کا قائل نہ ہو تو وہ امیدوار نجات ہے۔ غزنوی پارٹی کے نزدیک جب تک کوئی شخص یہ نہ مانے لا الہ الا اللہ محمد بنو ہار امام اللہ اس سے ملتا جائز نہیں"

**سیف اللہ** آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جگہ کلمہ شریف بطور وظیفہ پڑھنے کا ذکر کیا ہے۔ وہاں صرف کلمہ کا پہلا جز لا الہ الا اللہ کا ہی ذکر کیا ہے۔ (مختصاً)

ایسے مقامات پر کلمہ طیبہ کے پہلے جز کا ذکر نام و عنوان **نہیصر**۔ اور دونوں جزیوں کے کمال اتصال کی بنا پر ہے کہ جب لا الہ الا اللہ پڑھا جائے گا۔ معاً محمد رسول اللہ بھی زبان پر آئیگا۔ اور اگر بطور وظیفہ پہلے جز کا ذکر ہو تو بھی اس کے ساتھ محمد رسول اللہ پڑھنے کی حماقت و بدعت ہونا محتاج دلیل ہے۔ وہابیہ کا اس کو حدیث صریح کے بغیر از خود بدعت و ناجائز ٹھہرانا ان کی بدعتیہ کی کے باعث ان کی طبعی کورزدوقی و بد مزاجی پر مبنی ہے۔ حضور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بحوالہ صوفیاد پہلے جز پر اکتفا کو "کچھ حرج نہیں" فرمایا ہے۔ بدعت قرار نہیں دیا۔ لہذا قاری کا اسے اپنی تائید سمجھنا اس کی جہالت و حماقت ہے۔ اسی طرح قبلہ شریف کی طرف منہ کر کے حقو کہنے اور پیشاب پاخانہ کہنے کی حماقت از روئے ادب اس کی طرف پاؤں نہ کہنے کی بھی مفتھی ہے۔ اگر بے ادب وہابیوں کو قبلہ کی طرف پاؤں نہ کہنے پر امر ہے۔ تو اس کے لئے صریح حدیث پیش کرنا خود ان کے ذمہ ہے۔ وَلٰكِنْ الْوُحَايَةُ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ۔

اس متعصب بریلوی نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ **سیف اللہ** اگر کوئی لا الہ الا اللہ پڑھے اور محمد رسول اللہ کا قائل نہ ہو تو امیدوار نجات ہے یہ سراسر جھوٹ ہے۔

**جواب**۔ قاری صاحب کا اس حوالہ کو سراسر جھوٹ کہنا بھلے



خود جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ ولایت کے اس عقیدہ کے متعلق دو  
حوالے دیئے گئے تھے۔ امتیازی مسائل اور رسالہ اہلحدیث امرتسر ۱۹  
مگر قاری صاحب نے رسالہ اہلحدیث کا ذکر تک نہیں کیا اور یہ  
ان کی نادانی ہے۔ بہر حال اگر امتیازی مسائل ہیں۔ کسی وجہ  
سے آپ کو یہ حوالہ نہیں مل سکا۔ تو اہلحدیث امرتسر کا پتہ فرماتے۔  
جس میں مولوی ثناء اللہ کا یہ فتویٰ مذکور ہے۔ کہ اگر کوئی  
لا الہ الا اللہ کہتا ہے اور محمد رسول اللہ نہیں کہتا تو اس  
کی مغفرت ممکن ہے اور وہ امیدوار نجات ہے (مخصوصاً)  
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

**سیف اللہ** امام عبد الجبار غزنوی کے معتقدین ان کی بیعت  
کو مزدوری سمجھتے تھے۔۔ تو مولوی ثناء اللہ  
صاحب اور ان میں کچھ نزاع تھا۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ  
ان کے مریدوں کے متعلق کچھ کہا ہو۔۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ  
پہلے حوالے کی طرح یہ بھی غلط ہو۔ کیونکہ صرف پرانے پرچے کا  
حوالہ دے دیا ہے (قدامت ص ۵۵) (مخصوصاً)

قاری صاحب کی "علمیت و لیاقت" اور ان کی بے بسی  
**جواب**۔ بدحواسی ان کے ہو سکتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ  
تکرار سے صاف مترشح ہے۔ اور پھر یہ کیسے پتہ کی بات کہی  
ہے۔ کہ صرف "نانہ" پرچے کا حوالہ ہونا چاہیئے۔ ان کی نزاکت طبع

کی بنا پر پرچہ پرانا ہو گیا۔ حوالہ ختم ہو گیا۔ دارے غیر مقلدیت  
تیرے خود ساختہ اصول و کوششے۔ قاری صاحب حوالہ نہ پہلا  
غلط تھا۔ نہ یہ غلط ہے۔ درحقیقت آپ کا علم اور تحقیق غلط  
ہے۔ بہر حال یہ تو آپ نے تسلیم کر ہی لیا ہے نہ کہ۔ مولوی  
عبد الجبار و ثناء اللہ میں کچھ نزاع تھا۔ غیر مقلد مولوی نہ  
ہم حدیث میں متفق ہیں نہ عل بالحدیث ہیں۔ ان کے نزدیک  
ائمہ دین کا مقلدین ہونا جرم ہے۔ اور اپنے مولیوں کا  
معتقدین ہونا درست ہے۔ اہل سنت کے لئے پیری  
مریدی بدعت ہے۔ مگر مولوی عبد الجبار کا مرید ہونا ثواب  
ہے۔ اور وہ بھی اس حد تک کہ لا الہ الا اللہ عبد الجبار قال اللہ  
مولوی ثناء اللہ جیسے جن ولایتوں نے عبد الجبار کی امامت تسلیم  
نہیں کی۔ وہ جاہلیت کی موت مرے "ٹھیک ہے نا۔۔  
زباں کھولیں گے ہم پر بدنہاں کیا بد شعاری سے  
کہ ہم نے خاک بھر دی ان کے منہ میں خاکساری سے  
قاری سیف اللہ نے مذکورہ تین حوالوں میں اپنی  
انکسار۔۔ نا سمجھی سے جو قیل و قال کیا ہے۔ اس کا حال ظاہر  
ہو گیا ہے۔ بظاہر اگرچہ اس نے مرزائیوں کی طرح ولایت  
کے کلمہ میں مثال مٹول کیا ہے۔ لیکن حقیقتاً مرزائیوں کے ساتھ  
اپنے اندرونی اتحاد کا اس طرح مظاہرہ کیا ہے کہ "تحقیق اہلحدیث"



میں ص ۱۱ پر مذکورہ تینوں حوالوں کے بالکل مفصل مرزا میوں کی عدم تکفیر کا جو حوالہ تھا۔ اس کو سقم کر لیا ہے اور "تحقیق الجہد" ص ۱ پر وہابیوں کے مرزا میوں کی اقتداء میں نماز پڑھنے کا جو حوالہ تھا۔ اسے نوٹس جاں فرما لیا ہے۔ اور اس طرح ان حوالوں کو چیلنج نہ کرتے ہوئے مرزا میوں کے ساتھ اپنے تعلقات کا اعتراف کر کے یہ ثابت کر دیا ہے۔ کہ ان دونوں میں۔ بس نام ہی کا فرق ہے تصویر ہے دونوں کی ایک۔ قاری صاحب۔ دیگر چھوٹے موٹے حوالوں پر تو آپ بہت سٹپٹائے ہیں۔ اور بیچ و تاب کھائے ہیں مگر مرزا میوں کے ساتھ اپنے تعلقات کو خاموشی سے کس طرح برداشت کر لیا ہے۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ فتاویٰ ثنائیہ میں الجہد شیوں کے نزدیک کو کھانا جائز لکھا ہے۔

سوال ۱۸۔

سیف اللہ۔ میں نے بار بار فتاویٰ ثنائیہ کو دیکھا۔ لیکن نہیں ملا (مخصوصاً)

قاری صاحب آپ اتنی جلدی گھرا کیوں گئے ہیں۔ تبصرہ۔ کہ بوکھلاہٹ میں حوالے جھٹلانے کے درجے ہیں۔ یہ دیکھو۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد دوم ص ۶۵۶ مطبوعہ ادارہ ترجمان السنہ

لاہور مولوی ثناء اللہ صاحب مولوی رشید احمد گنگوہی کے کوٹا جائز قرار دینے پر ان کی تحسین کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ "مولانا رشید احمد نے حق کے مقابلہ میں ان لاکھوں کروڑوں مخالفین کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہ دیکھا۔ کیوں۔ اس لئے کہ علما حقانی کا یہ اصول رہا ہے۔ ایثاراً الحق علی الخلق" (وہ حق کو خلق پر ترجیح دیتے ہیں)

کیوں قاری جی۔ کچھ ہوش آیا کہ نہیں۔ اگر مولوی ثناء اللہ مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرح کوٹا کھانا جائز نہیں سمجھتے تھے تو یہ حلت کوٹے کے فتویٰ پر حق۔ حق۔ حق کا نعرہ کیوں بلند ہو رہا ہے اگر آپ اب بھی ضد کریں کہ فتاویٰ ثنائیہ میں کوٹے کی حلت کا فتویٰ نہیں۔ تو مہربانی فرما کر ہماری طرح آپ بھی مولوی ثناء اللہ صاحب کے قلم سے کوٹے کی حرمت کا فتویٰ پیش کریں۔ ورنہ لعنة اللہ علی الکاذبین والمخرفین کا طوق اپنے گلے میں سجالیں۔

سوال ۱۹۔ "سرف الجاوی میں بچو کو شکار کہلے۔"

سیف اللہ۔ بعض لوگوں نے اس کی حرمت ذکر کی ہے۔ لیکن یہ روایت قابل احتجاج نہیں (مخصوصاً تبصرہ۔ بچو کے متعلق اختلاف تو آپ کو تسلیم ہے۔ اب اگر



آپ کی تحقیق اس کی علت کی طرف مائل ہے۔ تو چشم مارو شن  
دل ماشاؤنگے ہاتھوں اس شکار کا کباب شوق فرما کر اپنے  
عاطل بالحدیث ہونے کا مظاہرہ بھی فرمائیے۔ جیسا کہ آپ کے  
دیوبندی بھائیوں نے ۲۰ اگست ۱۳۸۵ء کو سلاٹوالی میں کوئل  
کے گوشت کی ضیافت میں اپنے فتویٰ پر عمل کا مظاہرہ کیا۔ ہم  
نے صرف یہ بتانا تھا کہ بچو آپ کے نزدیک شکار ہے۔ خدا  
کا شکر ہے آپ نے اسے تسلیم فرمایا اور اس حوالہ کو ٹھٹھانے  
کی کوشش نہیں کی۔

**سوال ۲۰۔** عرف الجاوی میں ہے کہ منی کا نکالنا بوقت  
حاجت مباح ہے اور کبھی واجب ہوتا ہے۔  
**سیف اللہ** عرف الجاوی کے صفحہ مذکورہ پر ایسی کوئی  
عبارت نہیں ہے۔ اور ایسے ہی تمام کتابوں  
کے حوالے غلط ہیں اور تحریف کی گئی ہے۔ (مجموعہ قرات ص ۵)  
افسوس کہ بیچارے قاری صاحب میدان تحقیق و  
**نہرہ** تصنیف میں نووارد ہونے کے باعث بہت جلد  
اور بہت زیادہ گھبرا گئے ہیں۔ یہاں تک کہ انھیں ایسی  
پتھر لگتی ہیں۔ کہ کتاب سلنے ہونے کے باوجود حوالہ نظر نہیں  
آتا۔ اور لگے ہیں۔ انکار پر انکار کرنے۔ غلطی و کمزوری  
ابنی ہے۔ اور کہتے ہیں۔ کہ تمام کتابوں کے حوالے غلط

ہیں۔ کچھ حیا کرو اور ہر سر عام ایسی کذب بیانی و افترا پر طرازی  
سے شرمادو۔ یہ دیکھو۔ عرف الجاوی مطبوعہ مطبع صدیقی بھوبال  
ص ۲۲ پر حوالہ موجود ہے۔ جس میں مختلف اوقات میں مشیت زنی  
کو مباح۔ مستحب اور واجب تک قرار دیا گیا ہے۔ اور ستنو  
اسی مقام پر مشیت زنی کی مخالفت میں واروہ احادیث کو بے  
ثبوت و غیر صحیح قرار دیا ہے۔ اور ستنو اسی مقام پر حضرات  
صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی اس فعل کا افترا کیا گیا ہے۔ تو یہ  
تو یہ۔ کہو اب کیا فیصلہ ہے۔ یہی ہے غیر مقلدین کا علم حدیث  
و عمل بالحدیث۔ اب آپ ہی کے الفاظ ہیں یہ مباح و مستحب و  
واجب کا مرتبہ آپ کو اور آپ کے خود ساختہ و خاندان و حکیم  
الامت کو مبارک ہو۔ قاری صاحب غلط بحث نہ کرو۔ اور  
دوسروں پر لب کشائی سے پہلے اپنا معاملہ صاف کرو۔  
چونکہ تم مدعی عمل بالحدیث ہو۔ اس لئے یا تو حدیث صحیح سے  
(معاذ اللہ) حضرات صحابہ پر اس افترا و اس فعل کے مباح و مستحب  
و واجب ہونے کا ثبوت پیش کرو یا اپنے مجدد الہند کے  
ماجرادے نور الحسن پر فتویٰ لگاؤ۔ اور یا پھر وہایت سے  
توبہ کر کے چھٹکارا پاؤ۔ کہو کونسی صورت منظور ہے؟

**سوال ۲۱۔** انسان کی منی پاک ہے۔



... متاخرین ائمہ دین میں سے بعض مفسرین کے  
**سیف اللہ**۔ مجس ہونے کے قائل ہیں۔ اور بعض کا رجحان  
 اس کے پاک ہونے کی طرف ہے۔ صاحب حرف الجاوی ...  
 اس کے پاک ہونے کی طرف مائل ہیں۔ (مختصر)  
 قاری صاحب یہ کیا۔ دانستہ یہ منافقانہ روش  
 ہے۔ یا آنکھوں کی بیماری ہے۔ کہ اسی طرف الجاوی  
 کا پہلا حوالہ صفحہ ۷۷ پر تو آپ کو نظر نہیں آیا۔ اور اسی  
 کتاب کا زیر بحث حوالہ آپ نے بلا چون و چرا تسلیم کر کے  
 اس کی تفصیل شروع کر دی ہے۔ اس قدر دور نگاہی و ہیرا  
 پھیری کی وجہ اور کھوکھو اور میٹھا میٹھا ہرپ کی دلیل  
 پھر تم تو کہتے ہو کہ تقلید وجہ اختلاف و انتشار ہے اور  
 مقلدین اس کا شکار ہیں۔ لیکن آپ نے غیر مقلدین میں بھی  
 حدیث فہمی و عمل بالحدیث اور پاک و ناپاک کا اختلاف خود  
 بیان کر دیا ہے۔ لہذا غیر مقلدین کی گروہ بازی و باہمی  
 تقلید اور اختلاف و انتشار سے چھٹکارا تو تم بھی حاصل نہ  
 کر سکے۔ پھر تمہیں مقلدین اہل سنت کو طعن و تشنیع کرتے شرم  
 کیوں محسوس نہیں ہوتی؟ ● ہر حال عندالولایہ منی پاک  
 ہونے کے قول کا آپ نے اقرار کر لیا ہے۔ اس کے باوجود  
 آپ کا سرقرہ بازی کا الزام اور ہدایہ و غیب سے استدلال

ہر دیا جاتی ہے۔ نہ یہاں سرقرہ بازی ہے۔ نہ ہدایت ہدایہ کا  
 یہاں کوئی علاقہ ہے۔ اور نہ حنبلی مذہب کی کتاب غیر مقلدین  
 کیلئے مقید مطلب۔

قاری سیف اللہ کی جہالت کے نمونوں میں سے  
**لطیفہ**۔ ایک اور نمونہ ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔ کہ صاحب  
 حرف الجاوی ... پاک ہونے کی طرف مائل ہیں۔ سبحان اللہ  
 ایسا انداز نگارش ہے۔ اور اسی بحث میں فرماتے ہیں منی  
 اگر ناپاک ہوتی تو اس کے دھونے کی کیا ضرورت تھی۔ یہاں  
 پر لفظ پاک کی بجائے آپ ناپاک استعمال فرماتے ہیں۔ جیسے  
 بعض دیہاتی خالص گھی کو ناخالص کہتے ہیں۔ شاید ایسے ہی  
 جاہل اور گنہگار قاری کے متعلق کہا گیا ہے۔ کہ  
 لطف پر لطف ہے ملائین میرے بارے کے بار  
 حواء حلی سے گسج لکھتا ہے ہونست ہمار  
 (وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ)

سوال ۲۲۔ نول الہام میں ہے۔ "جس عورت سے زنا کیا۔  
 زانی کیلئے اس کی ماں اور بیٹی حلال ہے جس  
 عورت سے زنا کیا۔ وہ عورت زانی کے بیٹے کے لئے حلال  
 ہے۔" وغیرہ وغیرہ۔  
**سیف اللہ**۔ حرمت مصاہرت زنا سے ثابت ہوتی ہے



یا نہیں۔ یہ ایسا مسئلہ ہے جو ہمیشہ سے اختلافی چلا آتا ہے (مختصاً)  
 بس ترک کی تمام شدہ افسوس۔ غیر مقلدین بصداف  
**تبصرہ**۔ ہاتھی کہ دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور۔  
 دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ ”اہل حدیث بغیر قرآن و حدیث کے  
 کسی کا قول قبول نہیں کرتے“ (قدامت) لیکن ائمہ دین  
 کے اجتہادات و اختلافات پر لعن و تشنیع کرنے والے  
 جب اپنے غیر مقلد مولویوں کے خود ساختہ مسائل میں  
 پھنسنے ہیں۔ تو پھر بزرگان دین و ائمہ کرام ہی کے اقوال و  
 اختلافات کا سہارا لیتے ہیں۔ یہی معاملہ قاری نے کیا ہے۔  
 کہ اپنے غیر مقلد مولویوں کے مسائل پر قرآن و حدیث کے  
 شواہد کی بجائے اہل علم کا اختلاف پیش کر دیا ہے۔ اور یہی  
 ان کی یہ اصولی و غیر مقلدیت ہے۔ کہ نہ ان کا کوئی مرکز ہے  
 نہ گفتگو کی بنیاد۔ ہر حال کام یوں نہیں چلے گا۔ یا تو غیر مقلدین  
 کی فقہ پر حدیث نبوی کی تصریح پیش کریں۔ اور یا پھر ائمہ  
 دین کی تحقیقات کو حجت سمجھیں۔ اور ان اختلافات پر بدزبانی و  
 دریدہ دہنی سے باز آئیں۔ سب کے لئے ایک ہی اصول قرار  
 دے۔ اور فقہی اجتہادی مسئلہ پر مرتجہ حدیث و دلیل کے مطالبہ  
 پر سرار نہ کریں۔ اور باوجود اختلاف کے یہ سوچیں کہ مسائل  
 زیر بحث میں بہتری، فضیلت اور اعیانہ کسی طرف ہے۔

اختلاف کی طرف یا غیر مقلدین کی طرف؟

**سوال ۲۳**۔ عرف الجادی میں لکھا ہے۔ کہ کتے اور خنزیر کے  
 سوا اور سب جانوروں کی منی پاک ہے۔

**سیف اللہ**۔ مذکورہ کتاب میں کوئی ایسی عبارت نہیں۔ جس  
 میں یہ مراحات ہوئے (مختصاً)

**تبصرہ**۔ یہاں دراصل سہو نظر کی بنا پر فقہ محمدیہ کی بجائے  
 عرف الجادی کا نام آ گیا۔ ہر حال یہ حوالہ فقہ محمدیہ

بکمال صحت پر مذکور ہے۔ اور منجملہ غیر مقلدین کا یہ مذہب ہے۔

قاری صاحب ہم نے تو اپنے حوالہ کی تلافی و تہیح کر دی۔ اب

آپ بھی اس کے ثبوت میں حدیث بیان فرمائیے کہ کتے اور

خنزیر کے سوا اور سب جانوروں کی منی پاک ہے۔

**سوال ۲۴**۔ ہدایت المہدی میں ہے کہ اگر کوئی شخص

چوپائے کے ساتھ دخول کرے۔ اس پر

غسل نہیں۔

**سیف اللہ**۔ ہم صاحب ہدایت المہدی کے مقلد

نہیں کہ جو فرمائیں ہم مان لیں۔

**تبصرہ**۔ چلو جلد چھٹی ہو گئی۔ باقی رہا عدم مقلد ہونا۔ تو یہ ہم

پہلے کہہ چکے ہیں۔ کہ ”حضرات ائمہ دین علیہم السلام

کے دامن سے کنارہ کشی کا یہ ان پر وبال ہے۔ کہ نہایت اقلیت



میں ہوتے ہوئے بھی ان میں کئی فرقے اور گروہ ہیں۔ اور  
 ان کا ہر مولوی "باون گز" کا ہے۔ (الحق المحدث ص ۱۸)  
 تو اگر قاری صاحب اس جگہ صاحب بدعتہ المہدی کے مقلد  
 نہیں تو کسی اور غیر مقلد کے مقلد ہو جائیں گے۔ کیونکہ کسی  
 عقیدے کے بغیر تو ان کا گزارہ نہیں۔ اور نہ ہی غیر مقلد ہی رہیں  
 گئے تو پھر انہیں خود حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس  
 مسئلہ کے جواز و عدم جواز کا ثبوت دینا ہوگا۔ اور یہ ان  
 کے پس کی بات نہیں ہے۔

دو گونہ عذاب است جان مجھوں را

بلائے صحبت یللی و فرقت یللی

بہر حال مسئلہ زیر بحث میں وہ بیہ کا مذہب ظاہر ہے۔  
 اور ہمارا حال ناقابل تردید ہے۔ اور اسے طے کئے بغیر (نئے)  
 مسائل اٹھانا معقولیت ہے۔

سوال ۲۵۔ مذکورہ مسائل فقہ .. امام ابو حنیفہ کی طرف  
 منسوب ہیں۔ یہ غلط کیسے ہو سکتے ہیں؟

یہ بیہ بلویوں کی کتنی بڑی جہالت ہے کہ جو  
 سیف اللہ کتاب میں دہرایہ و غیرہ امام صاحب کی وفات  
 کے برسوں بعد لکھی گئیں۔ ان کے مسائل کو امام صاحب کی طرف  
 منسوب کر دیتے ہیں۔ (ملخصاً - الح)

جواب۔ چکڑالوی پرویزی احادیث مبارکہ پر معترض  
 ہوتے ہیں۔ بالکل اسی ذہنیت کے ساتھ غیر مقلدین فقہ شریف  
 پر اعتراض کرتے ہیں۔ اور یہی وہ غلط ذہنیت ہے۔ جو غیر  
 مقلد بیت کو مرزائیت و چکڑالویت کی طرف لے جاتی ہے۔  
 اور کون باخبر نہیں جانتا کہ عبداللہ چکڑالوی اور غلام احمد  
 قادیانی و لم بیت ہی کے وسیعے انکار حدیث و انکار شہتم  
 نبوت کے انجام تک پہنچے۔ والیاذ باللہ تعالیٰ۔

اور ابھی ابھی پچھلے اذراق میں غیر مقلد بیت و مرزائیت  
 کی تعلق داری اور اس بد قاری سیف اللہ کی خاموشی آپ  
 دیکھ ہی چکے ہیں۔

یہاں بھی یہی صورت حال ہے۔ کہ جس طرح چکڑالوی  
 پرویزی کتب حدیث کے متعلق اعتراض کرتے ہیں کہ  
 یہ بہت بعد میں لکھی گئیں۔ اسی طرح غیر مقلد کتب فقہ  
 پر معترض ہے۔ حالانکہ جس طرح بذریعہ تحریر و تقریر پہ  
 درپے ذخیرہ احادیث موجودہ صورت تک منتقل ہوتا  
 چلا آیا۔ اسی طرح مسائل فقہ و اصول اجتہاد کا ذخیرہ بھی  
 بذریعہ تحریر و تقریر پہ درپے موجودہ صورت تک منتقل  
 ہوتا چلا آیا۔ اور جس طرح احادیث میں اہل فن صحیح و غلط



کا اقرار کرتے آئے اسی طرح مسائل فقہ میں بھی اہل فقہ "درست  
 نا درست" کی پہچان کرتے رہے۔ لہذا جس طرح کتب حدیث  
 کی تدوین پر اعتراض غلط ہے اسی طرح کتب فقہ کی تدوین پر  
 بھی اعتراض غلط ہے۔ اور جس طرح منکرین حدیث کا ذخیرہ  
 احادیث کو مشکوک ٹھہرانا لغو ہے۔ اسی طرح غیر مقلد کا ذخیرہ  
 فقہ کو مشکوک ٹھہرانا باطل ہے۔ اور یہ محض عذر شک ہے کہ  
 مسائل فقہ کی حضور امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت  
 صحیح نہیں۔ اس لئے کہ غیر مقلدین جن مسائل کی امام اعظم رضی اللہ  
 عنہ کی طرف نسبت صحیح سمجھیں۔ ان کو بھی قبول نہیں کرتے ہیں۔  
 بلکہ اپنی بد مذہبی و طعن و تشنیع کا نشانہ بناتے ہیں جیسا کہ  
 "المجرع علی ابی حنیفہ" میں ان لوگوں نے اپنا نام اعمال سیاہ  
 کیا تھا۔ الغرض یہ محض دفع الوقتی و دھوکہ دہی ہے۔

بڑے پاک باز اور بڑے پاک طبیعت

جناب آپ کو کچھ ہمیں جانئے ہیں

الحمد للہ کہ یہاں تک ہم قاری سیف اللہ کے اول تا آخر  
 الحمد للہ خود سافقتہ سوال و جواب پر تبصرہ و محاسبہ  
 سے فارغ ہو چکے ہیں۔ اب ہم اس کے ضمنی التزامات و  
 اتہامات کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ تاکہ اس کی کذب بیانی  
 پر دیانتی اور تحریف و خیانت کا مزید مظاہرہ ہو۔ اور لوگوں

کو نام نہاد مدعیان عمل بالحدیث، غیر مقلدین کی اصلیت  
 معلوم ہو جائے۔

الزام ہے غازی تمام صحابہ کرام اور محدثین کے نزدیک کافر  
 الزام ہے۔ یہ یوں کہ کابے غازیوں کو مذہب اہل حدیث  
 کی طرف نسبت کرنا دھوکہ دینا ہے (قدامت صحت)

الحمد للہ ہم نے تو کوئی دھوکہ نہیں کیا۔ و بانی  
 جواب۔ خود ہی دھوکہ باز ہیں جنہوں نے بے غازی

کی تکفیر کیلئے دعویٰ تو تمام صحابہ کرام اور محدثین کا کیا ہے۔

اور حوالہ کوئی نہیں دیا۔ اور حقیقت حال یہ ہے کہ سردار

و بانی مولوی شاد اللہ لکھتے ہیں کہ بہت سے علماء ہیں

تاریک الصلوٰۃ کو کافر مرتد نہیں کہتے۔۔ خاکسار کی تحقیق

(اس) پچھلے گروہ سے متفق ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۱۱)

• بے غازی مشرابی مسلمان نے اگر اسلامی طریق پر فروع کیا تو اس کا

کھانا جائز ہے۔ (ج ۲ ص ۱۱۱) • نواب وحید الزمان کہتے ہیں جو شخص

فرائض چھوڑ دے یا حرام کام ترکیب ہو۔ اس سے ایمان سلب نہیں

ہوگا۔ وہ ناقص الایمان مومن ہے۔ جہنم میں ہمیشہ نہیں رہے گا۔

(بیت المہدی ص ۱۱۱) معلوم ہو رہا قاری ایسا جھوٹا اور جاہل ہے  
 کہ اسے اپنی مشہور کتب فارسی کا بھی پتہ نہیں۔ اور اہل سنت  
 کے خلاف خواہ مخواہ خرافات بکنا ہے۔



الزام - "حنفیوں کو غنیۃ الطالبین میں پر صاحب نے مرجعوں میں شمار کیا ہے" (قد استفتیٰ)

جواب - اس کا جواب اپنے "اکابر الہدیت" میں سے مولوی محمد ابراہیم میر سیالکوٹی کی زبانی سینے۔ اسی الزام کے جواب میں شاہ ولی اللہ اور نواب صدیق حسن سے نقل کیا ہے کہ "ارحام دو قسم پر ہے۔ ایک ارحام ایسا ہے کہ قائل کو سنت سے نکال دیتا ہے۔ دوسرا وہ ہے جو سنت سے نہیں نکالتا۔۔۔ معلوم ہوا کہ حضرت شیخ جیلانی کی مراد شنی ثانی ہے اور اس پر کوئی عباد نہیں" (تاریخ الہدیت ص ۵۵) قاری صاحب جیسا ہو تو چلو پھر پانی میں۔۔۔

الزام - تقلید شخصی سے نفی ایمان کی لازم آئے گی "تقلید شخصی شرک اکبر کو مستلزم ہے۔ اور ہر شرک اکبر کفر ہے" (قد استفتیٰ) "وجہ الزمان لکھتے ہیں" مقلدین متبذخ مسلمان جواب - ہیں "اکافر نہیں ہیں" (ہدیت الہدی ص ۵۵)

• اضافہ شواہح مالکیہ متبادلہ مسلمان ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے زمرہ میں داخل ہیں" (نزل الابرار ص ۵۵)

• مولوی ابراہیم میر سیالکوٹی امام عبد الوہاب شمرانی علیہ الرحمۃ کے متعلق لکھتے ہیں: "آپ شافعی المذہب تھے۔ شریعت و طریقت ہر دو کے جامع تھے۔ فخر کو ان سے کمال عقیدت ہے۔ مہر میں آپ

کی قبر کی زیارت کی۔ اور فاتحہ پڑھی" (تاریخ الہدیت ص ۳۸۸) اسی طرح میر سیالکوٹی نے بعنوان "ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث" شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہما جیسے حنفی مقلد بزرگان دین کا نہایت اعزاز سے ذکر کیا ہے۔ اور اسی تاریخ الہدیت میں محمد بن عبد الوہاب سے نقل کیا ہے کہ "ہم فروع میں امام احمد بن حنبل کے مذہب پر ہیں۔ اور جو شخص امام ابو العباس سے کسی کا بھی مقلد ہو۔ ہم اسے بُرا نہیں جانتے۔" (چچا بیگہ اس کی تکفیر کریں) (تاریخ الہدیت ص ۱۲۴)

• مولوی اسماعیل گوہر انوالوی رقمطراز ہیں: "ہندوستان کے اہل توحید حنفی ہو یا اہل حدیث" (۱۵۴۲) "حنفی ہو یا الہدیت کوئی ان میں اسلام سے خارج نہیں" (تاریخ الہدیت ص ۱۵۴) "بریلویوں کا دین حلال ہے۔ کیونکہ وہ اہل قبلہ مسلمان ہیں" (سہفت روزہ الاعتصام لاہور ۲۰۵۹)

قاری جی۔ اپنے اکابر کی ان تصریحات کو دیکھو اور سوچو کہ تمہاری غلیظ زبان و ناپاک منہ کے بقول مقلدین کافر و مشرک ہیں یا بحکم حدیث ان کو کافر قرار دے کہ تم خود دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے۔ اگر تمہارے یہ اکابر تم جیسے "ظہورہ" کا فتویٰ سننے تو ضرور کہتے کہ ج



من چی می سرایم و طہورہ من چی می سراید  
 امام شعرانی نے فرمایا: دلی کامل مقلد نہیں ہوتا۔  
**الزام**۔ پیر عبد القادر جیلانی اور شیخ شاذلی کا جہلی حنفی  
 مشہور ہونا توافق رائے یا سابقہ حالت کی بنا پر ہے۔ ورنہ  
 وہ تقلید سے بری ہیں۔ (قدامت ص ۲۹ ملخصاً)  
 غیر مقلد قاری کا تقلید کو شرک و کفر قرار دیکر  
**جواب**۔ امام شعرانی شافعی مقلد کا سہارا لیتے ہوئے  
 شرمانا چاہیے تھا۔ اور حوالہ بھی سراسر جھوٹ۔ امام شعرانی  
 کا ارشاد یہ ہے کہ "جو دلی قطبیت کبریٰ کے مقام پر فائز  
 ہو جائے۔ وہ تقلید سے مستغنی ہوتا ہے۔ اور حضرت شیخ  
 عبد القادر جیلانی اور سیدی محمد شاذلی قطبیت کبریٰ سے  
 قبل مقلد تھے۔ اور اس مقام پر فائز ہونے کے بعد بھی  
 ان کا جہلی و حنفی کہلانا ان کی سابقہ حالت کی بنا پر ہے  
 اگرچہ اب وہ تقلید سے مستغنی ہیں" (المیزان ص ۲۳ ملخصاً)  
**للہ انصاف**۔ یہ تقلید کی دلیل ہے یا غیر مقلدیت کی۔  
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ دونوں  
 جلیل القدر حضرات قطبیت کبریٰ سے پہلے بھی مقلد تھے۔ اور  
 اس مقام کے حصول کے باوجود اب بھی مقلد کہلاتے ہیں۔ نہ  
 پہلے تقلید شرک تھی۔ نہ اب یہ نسبت ممنوع و مذموم ہے بلکہ

تقلید وہ مبارک و مقبول اور ضروری عمل ہے۔ کہ جس سے یہ  
 حضرات اتنے بلند مقام پر پہنچے۔ اگر تقلید شرک ہوتی تو منوالہ  
 مشرک کیلئے یہ رسائی کیسی اور مشرکانہ لقب کیسا؟ اور جب  
 ایسے جلیل القدر حضرات اپنی شروع حالت میں تقلید سے  
 مستغنی نہ تھے۔ تو اب کوئی تقلید سے مستغنی کیسے ہو سکتا  
 ہے۔ کیا عقل و خرد اور ادب و حیا سے محروم غیر مقلدین ان  
 سے بڑھ کر ہیں۔ یا قطبیت کبریٰ کے مقام پر فائز ہیں۔ جو  
 انہیں تقلید کی ضرورت نہیں؟ ولکن الوہابیہ قوم لا یعقلون۔  
 سہ بخدا سخت ہی گندی ہے طبعیت تیری  
 کفر کیا شرک کا فضلہ ہے نجاست تیری  
 "جو شخص حقہ پیتا ہو۔ مکروہ تحریمی کا ارتکاب  
**الزام**۔ کرتا ہے" (قدامت ص ۳۳ ملخصاً)  
**جواب**۔ حقہ کو مطلق مکروہ تحریمی کہنا شریعت پر افتراء  
 اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور قاری خود لکھتا  
 ہے کہ دعویٰ بلا دلیل مردود ہوتا ہے۔ نام نہاد اہل حدیث  
 قاری کو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت کیلئے حدیث صحیحہ صریحہ  
 پیش کرتا۔ ورنہ مردود دعویٰ پیش نہ کرتا۔ اور کم از کم قادی  
 ثنائیہ کی یہ تشریح دیکھ لیتا۔ کہ "جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت  
 (کراہت تحریمی وغیرہ) کے قائل ہیں۔ ان کا قول ناقابل اعتماد ہے



اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے اور اس پر دلیل قطعی کے اور  
 قائلین حرمت نے کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی "الحج جلد دوم ص ۹۹  
 سے جواب اس بات کا کیسا یہ گھبر ہی سے نکل آیا  
 میں الزام ان کو دیتا تھا۔ قصداً اپنا لکل آیا  
 کیا یہ الفاظ گستاخانہ نہیں۔ کہ اُمت کا داعی کس  
 الزام۔ پیار کی نظر سے اپنی پالی ہوئی بکریوں کو دیکھتا ہے۔  
 (جزا اللہ عددہ)

تعب ہے۔ کہ اپنی طرح بشر اور بڑا بھائی کہنے اور  
 جواب۔ مر کر مٹی میں ملنے والا قرار دینے والے گستاخوں  
 کو ایک سیدھی سادی عبارت میں گستاخی نظر آئی نظر نہیں  
 آئی۔ بلکہ زبردستی بتائی کہ لفظ راسخی (محافظ و نگہبان) کو چرواہا  
 بنا کر گستاخی خود کی۔ اور الزام دوسروں پر لگا دیا۔ اور اجمالاً  
 تمثیلی طور پر لفظ "بکری" کے حفاظت و شفقت کے وصف کو  
 جانور کے مشابہ ٹھہرا دیا۔ دلائل و لا قوۃ الا باللہ۔ اگر اسی طرح  
 زہر دستی مفہوم کو بگاڑا جائے۔ تو پھر معاذ اللہ اسد اللہ اور  
 غیر خدا کہنے کی کیا گنجائش ہو گی جیسا لفظ شیر سے وصف شجاعت  
 مراد ہے۔ جانور کے مشابہ ٹھہرانا نہیں اسی طرح لفظ بکری سے وصف  
 شفقت و حفاظت مراد ہے اور بس۔

جیسا کہ قرآن پاک میں بھی لَهُ تَسْلَعُ وَ تَسْعَوْنَ حُجَّةً وَ لِي

تَحْجُّهُ وَ اِحْدَثَتْ نَسَباً بطور تمثیل وارد ہے۔ نہ کہ معاذ اللہ بیویوں  
 کو دنیاویاں اور جانور کے مشابہ قرار دینا و لکن اوجھا بیتہ قوم لا یعقلو  
 "بریلو پور مزاروں پر یہی کچھ ہوتا ہے کہ لڑکیاں پسند  
 الزام۔ کی جائیں اور صاحب مزار ہمہ گردیں (قوات ملخصاً)  
 جاہل انسان۔ بات ثبوت اور تیز سے کرو خواہ  
 جواب۔ خواہ بہتان تراشی و کذب بیانی نہ کرو۔ یہ انہیں  
 سیدی عبدالوہاب شعرائی کا واقعہ ہے۔ جن کا ابھی تم نے حوالہ  
 دیا۔ اور میر سیالکوٹی نے ان کی رفعت شان بیان کی۔ بریلو پور  
 کا نشانہ بنا کر او لیا کرام سے استہزاء کرتے ہوئے کچھ شرم  
 کرو۔ باقی رہا ہمہ کا مسئلہ تو کینز کا ہمہ اور خرید و فروخت  
 کا مسئلہ اہل علم کے لئے کوئی تعجب کی بات نہیں۔ یہ تمہاری  
 شرارت و جہالت ہے کہ تم نے کینز کی بجائے لڑکیاں پسند  
 کرنے کا لفظ استعمال کر کے غلط تاثر دیا۔ حالانکہ نہ آج کل  
 کوئی کینز ہے۔ نہ ہی ہمہ وغیرہ کا سوال پیدا ہوتا ہے اور  
 کچھ نہیں تو فتاویٰ ثنائیہ ہی دیکھ لیتے۔ لکھتے ہیں۔ آج کل  
 نوڈی (کینز) کوئی نہیں۔ یہ عورتیں تمام آزاد ہیں۔ اور آزاد  
 کو غلام بنانا موجب لعنت ہے۔ شخص مذکور جو آزاد  
 عورت خرید کر بغیر نکاح کے ملاپ کرتا ہے تو زانی ہے۔  
 (جلد دوم ص ۲۰۲) معلوم ہوا کہ تمہارا تمام تاثر غلط اور باطل ہے۔



**الزام** - مولوی احمد رضا خاں صاحب محمد بن عبدالباقی کو ملوث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں؟ (فدایت ص ۲۷)

**جواب** - قاری صاحب جہالت کے ساتھ اس قدر جسارت نہایت شرمناک ہے۔ خود جاہل ہو اور علماء عرب و عجم کے مدوح پر ناحق اعتراض کرتے ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ محمد بن عبدالباقی کو ملوث نہیں کیا۔ بلکہ بالکل صحیح حوالہ دیا ہے۔ کسی اہل علم سے "شرح تراجم" ۱۹۵۶ء پڑھو اور تاکہ تمہیں حقیقت حال معلوم ہو۔ شب باشی محض خدمت اللہ میں رات گزارنا ہے۔ اور اگر تمہارا مفہوم بھی مراد ہو تو کیا انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقہ زندہ نہیں۔ کیا ان کی قبور مطہرہ "روضۃ من ریاض الجنۃ" نہیں۔ اور کیا جنت میں شب باشی نہیں ہوگی؟۔ بتاؤ اس میں بدلہ مانو۔ بلکہ اس بازی کی کوئی بات ہے؟ حوالہ کی بات حوالہ سے کرو۔

**الزام** - بریلویوں، متقدموں کے نزدیک سوائے اس کوٹے کے جو مردانہ کھاتا ہو۔ سب کوٹے حلال ہیں۔ مثلاً غراب الزرغ اور خفقی وغیرہ۔ دوسری طرف اُن کو حلال کہتے ہیں۔ (فدایت ص ۲۷)

اسی نجاست و مردار خوار ذراغ معروف کی حلت و **جواب** - حرمت اہل مُتَّح و جماعت و دیابنہ و ہابہ کے مابین مختلف فیہ ہے۔ اور قاری صاحب نے ہمارے نزدیک خود اس کی حرمت کا اعتراف کیا ہے۔ تو پھر الزام کیسا؟ دیگر اقسام کا ذکر محض غیر متعلق و غلط بحث ہے۔ اور یہ قاری کی پرانی بیماری ہے۔ ثانیاً۔ اسی ذراغ معروف کو "مردار اہلحدیث" مولوی شہاد اللہ امرتسری کے دادا استاد مولوی رشید احمد گنگوہی نے حلال قرار دیا ہے۔ اور سردار اہلحدیث نے اس کی تحسین کی ہے (کما مر) پھر یہ عجیب حماقت ہے کہ خود حلت کے قائل ہو کر اللہ پر اعتراض۔ قاری جی۔ یہ مسئلہ تو آپ سے طے نہیں ہو سکا۔ اور دیگر اقسام میں خواہ مخواہ ٹانگ اڑادی ہے۔ ہاں دیگر جس قسم میں بھی آپ کو اختلاف ہے۔ آپ حدیث صحیح و صحیح سے اس قسم کا حکم بیان کریں۔ اس لئے کہ آپ اہلحدیث ہیں نا؟

جہاں تک اُن کو کا تعلق ہے۔ افسوس کہ اسی میں بھی قاری صاحب کی تحقیق صحیح نہیں۔ بھلا جس شخص کو خود اپنے مسلک اور اپنے اکابر کے موقف کا صحیح علم نہ ہو۔ (جیسا کہ ہم متعدد مواقع پر قاری کا اس کے اکابر سے تضاد) بیان کر چکے ہیں) اسے دوسرے کتب فکر کی صحیح تحقیق کیسے



ہو سکتی ہے؟ قادی نے اُلو کی حلت کا جو قول نقل کیا ہے وہ  
 صرف بعض کا قول ہے۔ جیسا کہ "تیز الکلام فی بیان الحلال والحرام"  
 میں اس کی تصریح ہے۔ اور اس قول کا کوئی مستند ماخذ بھی  
 بیان نہیں کیا گیا۔ نیز وہ اس فقہی ضابطہ کے خلاف ہونے  
 کے باعث بھی ہر امر نامعقول و نیز معتبر ہے جس میں کہا گیا  
 ہے کہ اجماع العلماء علی ان المستحبات حرام۔ یعنی خبیث چیزوں  
 کی حرمت پر علماء کا اجماع ہے۔ اور پھر اس کی دو صورتیں بیان  
 فرمائی ہیں۔ کہ ما استخبثہ العرب فهو حرام۔ والخبیث  
 ما استخبثہ الطبايع السليمة۔ کہ جسے طبائع سلیمہ خبیث  
 جانیں اور اہل عرب خبیث سمجھیں وہ حرام ہے (رد المحتار ص  
 درختار ج ۵ ص ۱۱۱)۔ اور ظاہر ہے۔ اُلو بھی اسی ضابطہ کے  
 تحت آتا ہے۔ "تیز الکلام" میں ہے۔ اگر بد جانے ہوں۔ اس کو  
 عرب تو وہ حرام ہے جیسے اُلو کہ اس کو عربی میں بوم کہتے ہیں۔  
 نیز اُلو کے نام کے ساتھ وحشت و حماقت اور نخوت کی وابستگی  
 کے باعث طبائع سلیمہ اسے ناپسند و بُرا قرار دیتی ہیں۔ کتب لغت  
 میں بھی اسے شوم و مخوس ہی لکھا ہے۔ لہذا عرف و لغت اور  
 اہل عرب کے دستور کے مطابق بضابطہ فقہی اُلو کی حلت کا  
 قول مراحۃ ضعیف و نامعتبر ہے۔ علامہ و میری علیہ الرحمۃ جو  
 حیوانات کی معلومات اور مختلف مکاتیب فکر میں ان کی حلت و

حرمت کے بیان میں یدرطوئی لکھتے ہیں۔ انہوں نے بھی احناف  
 کا استثناء کئے بغیر اس کو حرام بیان فرمایا ہے (رحیۃ المحرمین  
 ص ۱۳) علاوہ انہیں یہ ذی حجب بھی ہے۔ لہذا مذکورہ قضائے  
 کی روشنی میں اہل سنت احناف کی طرف اُلو کی حلت کو  
 منسوب کرنا خلاف تحقیق و خلاف واقعہ ہے۔ بعض کا قول  
 ضعیف و غیر مفید یہ ہے۔

**الزہام**۔ بریلویوں گستاخوں نے تو نبی کریم صلاہ الی و آلہ علیہ وسلم سے وہی معاملہ کیا ہے۔ کہ

نہ ٹھیک اس کی ہرگز کوئی ہانت سمجھو

وہ دن گو کہے دن تو تم رات سمجھو۔ (قدامت ملت)

معاذ اللہ استغفر اللہ یہ کتاب و گستاخ سیف اللہ

**جواب**۔ کا سر اسر بہتان ہے۔ کہ بریلوی گستاخ اور مذکورہ

شعر کا مصداق ہیں۔ درحقیقت قلہ کو آئینہ میں اپنا ہی گستاخ چہرہ

نظر آتا ہے۔ دنیا جانتی ہے۔ کہ گستاخ کون ہے؟ بریلوی یا بریلوی

دہلوی؟ قادی کو یاد رکھنا چاہیے۔ کہ دوسروں کو چور اور گستاخ

بنانے سے اس کے خود چور اور گستاخ ہونے پر پردہ نہیں

پڑ سکتا اور یہ کسی منافقت ہے۔ کہ ایک طرف تو سرکارِ دو عالم

صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ باپ کے مرتبہ سے بھی ٹھیک بھائی کی

جگہ پر ہے آتے ہیں۔ اور دوسری طرف منافقانہ طور پر فدا

ابنی دانی کہہ کر حضور پر ماں باپ کو قربان کرنے کا تائید دیتے ہیں  
کیا بیٹے بھائی پر ماں باپ کو قربان کیا جاتا ہے۔ یا اس پر جو  
امت کا باپ ہے اور ہیں بھائی ماں باپ سے بڑھ کر اس کی  
محبت شرط ایمان ہے۔ وَلَکُمُ الْوَحَاۤیِیۃُ قَوْمٌ لَا یَعْقِلُوْنَ پھر جس  
مسئلہ پر قادی نے یہ بہتان باندھا اور جو اس کی ہے "تحقیق الحدیث"  
میں اس کا جواب دیا جا چکا ہے۔ اور جس حدیث کا ذکر کیا ہے اس  
کی تفصیل سے قطع نظر اس کا مسئلہ زیر بحث سے تعلق ہی نہیں  
اگر قادی میں حیا ہو تو یا وہ دوبارہ اس مسئلہ کو زیر بحث نہ  
لا تا۔ یا نفس مسئلہ کے متعلق حدیث پیش کرتا مگر حال ہی یلوی  
السنن کا سرکارہ دو عالم ص ۱۱۱ اللہ علیہ وسلم سے محبت و اتباع  
شریعت کا تو یہ عالم ہے کہ اعطیتم فاضل ہر یلوی رحمۃ اللہ علیہ  
فرماتے ہیں کہ ۔

”ہو آقا کو سجدہ آدم و یوسف کو سجدہ ہو  
مگر سجدہ راجح جواب ہے اپنی شریعت کا  
الزام۔“ ہر یلیوں کا مجتہد و سب سے بڑا حزب  
گنہگار ہے (قدامت ص ۱۱۱)

یہ الزام بھی بالکل غلط اور بکواس ہے۔ اعطیتم فاضل  
ہر یلوی رحمۃ اللہ علیہ کو اکابر علماء اربعہ و مہتمم نے  
مجتہد تسلیم کیا ہے۔ آپ نے ہرگز کوئی تحریر ہی اقدام نہیں کیا بلکہ

امت مسلمہ کو تحریب پسند و باپوں گناہوں کے فتنے سے خبردار  
فرما کر مرکز ایمان و دامن رسالت سے وابستگی کا بیجا ادیا ہے کہ  
ٹھوکریں کھانے پھرو گے ان کے در پر بیڑ نہ ہو  
قافلہ تو اسے رہنا اول گیا آخر گیا۔

سب سے بڑا حزب و امت کو پارہ پارہ کرنے اور انگریز  
کی قصیدہ خوانی واس کی حمایت میں فتوے جاری کرنے والا تو وہاں ہوں  
کا نام نہاد شہید اسماعیل قتیل ہے جس نے تفویض الایمان لکھ کر  
بدین الفاظ خود اقبال جرم کیا ہے۔ کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے  
اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آئے  
ہیں۔ اور بعض جگہ قصہ بھی ہو گیا ہے۔ گو اس سے شورش ہوئی۔  
مگر توفیق ہے کہ لڑ بھڑ کر ٹھیک ہو جائیں گے (اکمل البیان ص ۱۱۱)  
وہاں ہوں۔ ہمارے اسماعیل باغراؤن خود سب سے بڑا حزب

ہے یا نہیں۔ جس نے اپنی تیزی و تشدد سے کام لے کر امت میں  
شورش و لڑائی بھڑائی پھیلانے اور مسلمانوں کے امن و امان کو  
جلانے کے لئے تفویض الایمان کی چنگاری پھینکی جس سے اس  
کی شورش و لڑائی بھڑائی کرنے کی سازش تو کامیاب ہو گئی مگر  
ٹھیک ہو جائیں گے۔ کا قول جھوٹا ثابت ہوا۔ قادی جی دیکھا  
اس طرح دعویٰ با دلیل پیش کیا جاتا ہے۔ مگر اسی طرح شیش  
خلی میں بیٹھ کر دوسروں پر پتھر ڈالیں کیا جاتا ہے اب پھر مہتمم



اپنا ہی نقل کیا ہو یا یہ شعر کہ یہ

جواب اس بات کا کیسا یہ گھر ہی سے نکل آیا۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

**الزام** پہلے وہ اپنی بیویوں کو مقتدیوں کے سامنے پیش  
کے ہیں۔ پھر مخصوص عضو کو چھرا مت کر لیں (قدامت صلب)

اس بے حیاء و تمیز کو مستورات اور مقام خصوص  
**جواب** کا اس طرح ذکر کرتے اور غلط تاثر دیتے ہوئے

کو شرم کرنے کا بیج اگر اسے کتب فقہ میں مستورات کے  
حجاب کی تاکید اور نافرمانی سے گھٹنوں تک سرسخت کی فرضیت

کا علم نہیں تو اس کی حالت قابل ملامت ہے۔ ادا اگر دانستہ

اس نے ایسا تاثر دیا ہے تو یہ بددیانتی ہے جہاں تک

ثم الا حسن زوجہ کا تعلق ہے۔ یہ چیز درحقیقت ذاتی طور پر

پائیز کی نظر اور پاکدامنی سے متعلق ہے۔ اور فری ماحول

میں باوجود باپ و جد تک عروہ نہ کہ اس کی تشہیر و

تذکرہ اور نظارہ نام۔ لکن فی رد المحتار والکن الیہ قوم لا یقولون۔  
باقی رہا ذکر عضو تو یہ بعض کا ایک جھول قول ہے جس کا

مترج روضہ کو ہے۔ کہ لا یشیق ان ینذ کو فضلاء ان یکتب  
یہ اس لائق ہی نہیں کہ اس کا ذکر ہو چہ جائیکہ اس کو لکھا  
جائے (لکن فی رد المحتار و طحاوی)

یہ اس نام نہاد قاری کی اپنی نالائقی ہے کہ اس نے نہ صرف

اس کو اہمیت دی بلکہ اس کیلئے سرسخت کی فرضیت تک

کو بھٹا دیا۔ اسی لئے تو ایسے بے حیاء بدتمیز و جھٹکے لئے

ابوالکلام آزاد کے والد ماجد علیہ الرحمۃ فرمائے ہیں کہ یہ

وہابی بے حیاء جھوٹے ہیں یا رو  
نظر اتنا جوتیاں تم ان کو مارو

**الزام** ہاتھ سے مسواک کو پکڑے بھی نہیں۔ اور چوسے

بھی نہیں۔ اور اس کو رکھ نہ دے۔ بلکہ گاڑ دے الخ  
(لخصاً قدامت ص)

شیطان نے اس جاہل قاری کی کسی منہ ماری

**جواب** ہے کہ میں برحمت آداب مسواک پر طعنہ نہ دیتی

مشرع کر دی ہے۔ حالانکہ اس میں کوئی خلاف شرع بات نہیں

مسئلہ یہ تھا کہ مسواک کو ہیئت مسنونہ کے خلاف نہ پکڑے  
مگر قاری نے مطلقاً لکھ دیا کہ ہاتھ سے مسواک کو پکڑے  
بھی نہیں۔ اور احمق نے اتنا بھی نہیں سوچا۔ کہ ہاتھ سے مسواک  
نہ پکڑے گا تو مسواک کیسے کرے گا؟ مسواک نہ چوستے کی  
بھی حکمت بیان کر دی گئی ہے۔ کہ یہ نابینائی و وسوسہ کا باعث  
ہے۔ ویسے بھی مسواک کوئی "آئینہ کیم" نہیں کہ اسے چوسنا ہی  
چاہیئے نہ معلوم اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ یہ قاری کا یہ کہنا

اپنا ہی نقل کیا ہوا یہ شعر۔ کہ ہے  
جواب اس بات کا کیسا یہ گھر ہی سے نکل آیا۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا  
پہلے وہ اپنی بیویوں کو مقتدوں کے سامنے پیش  
الزام کرتے۔ پھر مخصوص عضو کو چھرا مات کر لیں (قدانت ص ۱۱)  
اس بے حیاء بد قیز کو مستورات اور مقام مخصوص  
جواب کا اس طرح ذکر کرتے اور غلط تاثیر دیتے ہوئے

کچھ شرم کرنی چاہیے اگر اسے کتب فقہ میں مستورات کے  
حجاب کی تاکید اور نافرمانی سے گھٹنوں تک ستر عورت کی فرضیت  
کو علم نہیں تو اس کی حماقت قابل ملامت ہے۔ اور اگر وائست  
اس نے ایسا تاثیر دیا ہے تو یہ بددیانتی ہے۔ جہاں تک  
ثم لا حسن زوجۃ کا تعلق ہے۔ یہ چیز درحقیقت ذاتی طور پر  
پائیدار نظر اور پاکدامنی سے متعلق ہے۔ اور فریسی ماحول  
میں باوقار و باپروہ حد تک ضرور ہے نہ کہ اس کی تشہیر و  
تذکرہ اور نظارہ عام۔ (کافی رد المحتار) ولکن الواہیۃ قوم لا یقولون۔

باقی رہا ذکر عضو۔ تو یہ بعض کا ایک عجول قول ہے جس کا  
شریح روئے کو ہے۔ کہ لا یشیق ان ینذ کو فضلہ ان ینتیب  
یہ اس لائق ہی نہیں کہ اس کا ذکر ہو چہ جائیکہ اس کو لکھا  
جائے (کافی رد المحتار و طحاوی)

یہ اس نام نہاد قاری کی اپنی نالائقی ہے کہ اس نے صرف  
اس کو اہمیت دی بلکہ اس کیلئے ستر عورت کی فرضیت تک  
کو بھلا دیا۔ اسی لئے تو ایسے بے حیاء بد قیز و چہلکے لئے  
ابوالکلام آزاد کے والد ماجد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ  
وہ بالی بے حیاء جھوٹے ہیں یا رو  
نظر انہوں جو تیاں تم ان کو مارو

الزام با حق سے مسواک کو پکڑے بھی نہیں۔ اور چوڑے  
بھی نہیں۔ اور اس کو رکھ نہ دے۔ بلکہ گارڈ کے الخ  
(مختصاً قدانت ص ۱۱)

شیطان نے اس جاہل قاری کی کسی مت ماری  
جواب ہے۔ کہ مبنی پر حکمت آداب مسواک پر طعنہ نہ  
شروع کر دی ہے حالانکہ اس میں کوئی خلاف شرع بات نہیں  
مسئلہ یہ تھا کہ مسواک کو ہیئت مسنونہ کے خلاف نہ پکڑے  
مگر قاری نے مطلقاً لکھ دیا کہ با حق سے مسواک کو پکڑے  
بھی نہیں۔ اور احمق نے اتنا بھی نہیں سوچا کہ با حق سے مسواک  
نہ پکڑے گا تو مسواک کیسے کرے گا؟ مسواک نہ چوسنے کی  
بھی حکمت بیان کر دی گئی ہے کہ یہ ناپیدائی و وسوسہ کا باعث  
ہے۔ ویسے بھی مسواک کوئی "آئس کریم" نہیں کہ اسے چوسنا ہی  
چاہیئے نامعلوم اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟ قاری کا یہ



بھی غلط ہے۔ کہ اس کو رکھ نہ دے۔ بلکہ گاڑ دے کیونکہ اس کے اصل الفاظ شرح یہ ہیں کہ مسواک کو سرٹا کر رکھئے بلکہ طولاً رکھا کرے (رواج مختار) اسے گاڑنے سے تعبیر کرنا قادی کی سر اسر ناوانی ہے۔ اور جہاں تک شیطان کا تعلق ہے۔ الحمد للہ اس کا سنی بریلوی مذہب سے کوئی تعلق نہیں۔ اس شیخ نجفی نے تو خود ہی نجد کو اپنا ہیڈ کوارٹر قرار دیا ہے (والا حول لا قوۃ الا باللہ)

**الزام۔** ”بہت میں لواطت بھی ہوگی“ (مختصاً قدت کتب)

**جواب۔** یہ بھی سر اسر کو اس اور بدویا نئی ہے اور قادی نے اپنے ہی الفاظ میں قطع برید اور بدویا نئی سے کام لے کر اپنی ابلیسی ذہنیت اور علی خیاثت ظاہر کی ہے۔ درختانہ روالمختار میں بیانگ و ہل فرمایا ہے۔ فلا وجود لہائی الجنۃ۔ ولا تكون فی الجنۃ علی الصبح یعنی جنت میں لواطت کا کوئی وجود نہیں۔ اور یہی صحیح ہے کہ (مختصاً) اس قدر وضاحت و مراحت کے باوجود درختانہ کے حوالہ سے قادی کا اتہام کس قدر بے حیائی و بدویا نئی ہے۔ لواطت پر حد نہ ہونے کے متعلق بھی قادی نے غلط تاثر دیا ہے حالانکہ درختانہ میں اسی مقام پر لواطت کی شدید تعزیر بیان کی گئی ہے۔ اور تحقیق الجنۃ میں بھی حد اور تعزیر کے متعلق کافی روشنی ڈالی گئی ہے بلکہ قادی

کی ایسی الٹی کھوپڑی ہے کہ اسے کچھ سمجھ ہی نہیں آتی اس لئے اس کے مناسب حال دوبارہ یہ شعر پیش خدمت ہے کہ  
 ڈھبٹ اور بے شرم دنیا میں بھی دیکھے ہیں بہت  
 سب یہ سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی۔

**الزام۔** لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 لا الہ الا اللہ ہر علی شاہ رسول اللہ کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 قادی صاحب مرزا بیوں کی ایجنسی اور ان کے ساتھ بھائی چارے اور لا الہ الا اللہ عبد المجید صلی اللہ علیہ وسلم

**جواب۔** ذمہ دارانہ حوالوں کے مقابلہ میں ایسے بنیاد و غیر ذمہ دارانہ رکیک و ذلیل الزام عائد کرتے ہوئے تمہیں کچھ شرم کرنے کی چاہیے۔ اگرچہ ہو تو بریلویوں کی کسی کتاب و گولہ نثر شریف کی مطبوعات میں سے اس کلمہ کی تعلیم و ترغیب ثابت کرو۔ اور منہ مانگا انعام پاؤ۔ ورنہ لعنۃ اللہ علی الکذابين کی تسبیح پڑھ کر اپنے وجود یا مسعود پر دم کرو شاید کچھ حالت بہتر ہو۔ جھوٹے دہلوی بیوں کے ترمید شدہ جھوٹے حوالوں اور ان کے چبائے ہوئے نوالوں کو نگلنے سے کیا حاصل؟ کیا ایسے ہی مصنوعی ہتھیاروں اور جھوٹے سہارا پر مقابلہ کے لئے نکلے ہو۔

ہمیں عقل و دانش برباد کر لیست  
**الزام۔** معلوم ہوتا ہے کہ بیچارے یقیناً اللہ رب العزت میں (قدت کتب)

تم جیسے جھوٹے شخص کے جھوٹے الزام کی کیا وقعت ہے  
**جواب**۔ اوہم تمہارے گھر سے دکھائیں کہ یتیم کون ہیں۔

مولوی عبدالرحیم اشرف اہلحدیث اور دہلیوں کی طرف سے مس فاطمہ  
 جناح کی صدارت کی حمایت کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

اب آپ ہی بتائیے۔ کہ آپ یہ فیصلہ کر کے اہلحدیث رہے  
 ہیں یا تارکِ حدیث اور اگر آپ ہماری بات سنیں تو ہم بر ملا  
 کہتے ہیں کہ جماعت اہلحدیث .. علم تقویٰ بعیرت اور احابث رائے  
 ہر پہلو سے یتیم ہو چکی ہے۔ (رسالہ المنبر لاہور ۲۵ دسمبر ۱۹۶۶ء)

کیوں قاری صاحب آپ کے لئے اپنے ہی گھر کا کیسا مزید احوالہ  
 اور زنائے دار تجھڑ ہے۔ اسے کہتے ہیں۔ جاودہ جو سر پہ لٹے ہوئے۔

ایک دفعہ اپنے نقل کردہ اس شعر کا پھر وظیفہ فرمائیے کہ  
 جواب اس بات کا کیسا یہ گھر ہی سے نکل آیا

یہ الزام ان کو دینا تھا۔ قصور اپنا نکل آیا  
**المزمع**۔ خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں۔ کہ زن و شوہر کا

ایک دوسرے کی ... کو چھونا بہ نیت صالح موجب  
 اجر و ثواب ہے۔ (قدامت ص ۷)

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے حضور  
**جواب**۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ نقل فرمایا ہے

اور بہ نیت صالح شرعاً اس کی مخالفت کی بھی کوئی وجہ نہیں۔ اس

کے باوجود قاری کا اس کو یہودہ الکاذب میں شمار کرنا بجائے  
 خود اس کی یہودگی کذب بیانی اور دریدہ و ہنسی ہے۔ اگر

صحت بہ نیت صالح موجب اجر و ثواب ہے تو اس سے بہت  
 کمتر سلسلہ کیوں ناروا ہے۔ قادی ثنائیہ ص ۱۱۱ جلد دوم

میں ہے۔ صحت کرنا بھی ایک نعمت ہے۔۔۔ میں یہودی کا محبت و  
 پیار کی باتیں کرنا ہنسی و دل لگی میں دل بہلانا نفل غاروں سے

بھی بہتر ہے۔ اب کیا فرماتے ہیں قاری صاحب بیچ اس حوالہ کے۔  
**المزمع**۔ لکھتے ہیں۔ سیدی عبدالعزیز دہلوی کے مرید کی

دو بیویاں تھیں الخ (قدامت ص ۷)  
**جواب**۔ سیدی عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ زماں و اکابر اولیاء

امت میں سے ہیں۔ اعلا حضرت کی آر میں ان کے  
 خلاف یہودہ گہنی و دہلیوں کی روایتی گستاخانہ ذہنیت کی

آئینہ دار ہے۔ اور روحانیت و کشف و کرامت کو اپنی  
 جنس و جسم کی صفات پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور

روحانیت و کشف و کرامت کے ایسے متعدد واقعات صراط  
 مستقیم و سوانح احمدی میں بھی مذکور ہیں۔ جاہل قاری کو اپنے

گھر کا پتہ نہیں اور دوسروں پر خواہ مخواہ سچو دا چھانٹا ہے۔  
**المزمع**۔ ردائے اہل حق میں ہے۔ فرج البیہ متفقہ کفیلہ۔ شرم گاہ اور

منہ میں فرق نہ کرنا یہ ادنیٰ اگر شمشہ ہے۔ فقہ کا پرواز کا۔  
 (قیامت ص ۱۱۱)







**ہمارا موقف۔** حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے  
اہلحدیث کہلاتا ثابت نہیں وہابیوں  
کے اصول کے مطابق ان کے خود ساختہ مذہب کا یہ خود ساختہ  
نام بدعت ہے۔ • متقدمین کی کتب میں لفظ اہلحدیث سے  
مراد حضرت خدیج بن ہیں۔ نہ کہ ہر ابراہیم یا انصوح خیر غیر مقلد  
جاہل و باہمی • وہابیہ کا اہلحدیث کہلانا اور مدعی عمل بالحدیث  
ہونا غلط و ناممکن ہے۔ اس لئے مختلف وجوہ سے نہ ہر حدیث  
قابل عمل ہے۔ نہ ہر غیر مقلد عامل بالحدیث • تفویض الایمان و  
صراط مستقیم میں مندرجہ عقائد وہابیہ سراسر مذہب اہل سنت  
کے خلاف و محض باطل اور گستاخانہ ہیں۔ ہم نے اپنے اس موقف و  
موضوع بحث کے سلسلہ میں جو تحقیقی و الزامی دلائل پیش  
کئے ہیں قاری سیف اللہ پر لازم ہے کہ ادھر ادھر ہاتھ پاؤں  
مارنے، بحث کو الجھانے اور غیر متعلقہ امور کو زیر بحث لانے کی  
 بجائے وہ بھی اس موضوع پر سلسلہ وار گفتگو کرے ہمارے  
قائم دلائل کو سامنے لاکر معقول و مدلل جواب دے۔ اور  
زیر بحث مسائل طے ہونے کے بعد پھر کوئی اور بات شروع  
کرے۔ نیز زیر بحث مسائل کے ضمن میں ہمارے دس سوالات  
بلفظ تبصرہ • تحقیق اہلحدیث • و کتاب ہذا کے جواب الجواب محمد علی  
• تحقیق اہلحدیث • میں حکیم محمد کے متعلق پوری بحث

غیبتہ الطالبین میں تحریف و اونٹوں کا پیشاب پینے سے متعلق  
حدیث و دیگر حوالہ جات پر چم کہ گفتگو کرے۔ اور ان کے  
بعد حسب ذیل عقائد و مسائل وہابیہ کو بھی احادیث  
کی روشنی میں زیر بحث لاکر اپنے اہلحدیث و عامل بالحدیث  
ہونے کا ثبوت دے۔

• اللہ کے لئے جھوٹ بولنا محال نہیں  
**عقائد وہابیہ۔** ممکن ہے بول سکتا ہے۔ • ورنہ لازم آئے  
گا کہ انسانی قدرت ربانی قدرت سے نادر ہو، کیونکہ سماجیل دہوی  
مکملہ • اللہ ظلم اور جھوٹ پر قادر ہے (ظلم کر سکتا ہے۔  
جھوٹ بول سکتا ہے) (کنز الحقائق ص ۱۷۱) (الایمان ص ۱۷۱) (ان)  
• اللہ کیلئے علم غیب ضروری و لازم نہیں، علم ہونا نہ ہونا اختیاری  
ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل رہے۔ جیسا کہ تفویض الایمان  
ص ۱۷۱ پر ہے۔ "غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہے کہ  
جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ صاحب کی ہی شان ہے۔" • اللہ مکر  
کرنا ہے۔ تفویض الایمان ص ۱۷۱ پر ہے۔ "اللہ کے مکر سے  
ڈرنا چاہیئے۔" • اللہ تعالیٰ کو جہت اور مکان سے پاک اور منزہ  
سمجھنا بدعت اور گمراہی ہے (ایضاح الحق دہلوی ص ۱۷۱) • سب  
انبیاء و اولیاء اس کے رو بہو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔  
تفویض الایمان ص ۱۷۱ • ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان



کے آگے چاہیے ہے بھی زیادہ ذلیل ہے" (تقویتہ الایمان ص ۱۸) قیامت کے دن کوئی شخص نبی ولی نہ لائی برابر چیز کا مالک اور مختار نہ ہوگا۔ (الاغصام لاہور ص ۱۷) جس کا نام محمد... ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا (تقویتہ الایمان ص ۱۷) جو نہیں۔" صحیح یہ ہے کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کپڑوں اور جسم میں جو پیش ہو جاتی تھیں جیسے دیگر انسانوں کے جو پیش پڑتی ہیں۔ (الاغصام ص ۱۷)

قوم کا چودہری۔ جیسا ہر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زمیندار ان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے (تقویتہ الایمان ص ۱۸) کمر و ڈول محمدؐ اس شہنشاہ کی تویہ شان ہے۔ کہ ایک آن میں ایک عالم کو سے چاہے تو کمر و ڈول نبی اور ولی۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے وہ (ص ۱۸)

زیارت اقدس۔ انبیاء علیہم السلام کی قبور کی زیارت کے لئے سفر کرنا گناہ ہے (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۷) روضۃ النور و گنبد اقدس۔ مسلمانوں پر قبروں کو زمین کے برابر کر دینا واجب ہے۔ پیغمبر کی قبر ہو یا کسی اور کی (روفا الجادری ص ۱۷) نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قبہ (گنبد خضریٰ) شریک اور الحاد کا بہت بڑا وسیلہ اور اسلام کو مٹانے کا ذریعہ ہے (شرح الجبر شرح کتاب التوحید ص ۱۷) صلی اللہ علیہ وسلم۔ اہلبیت خیمہ ہیں (نزل الابرار وجہ الزمان ج ۱ ص ۱۷)

• صحابہ میں فاسق بھی تھے (ص ۱۷) • معاویہ سے ایسی باتیں اور ایسے کام ہوئے کہ جن سے ان کی عدالت میں فرق آگیا (ص ۱۷) • معاویہ کی نسبت کلمات تعظیم مثل حضرت و رضی اللہ عنہ کہنا سخت دلیری اور بے باکی ہے۔ ایک سچے مسلمان کا دل یہ گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ کی تعریف و توصیف کرے (رحیات وجہ الزمان ص ۱۷ وجہ اللغات) اہلبیت۔ خلافت منہاج نبوت (خلافت راشدہ) میں حضرت علی کو کسی نے بھی شامل نہیں کیا۔ حضرت علی کی خلافت کے بارے میں قرآن و حدیث میں تو کچھ پایا نہیں جاتا اور اور نہ ہی حضرت علی میں کوئی ایسی بات (صفت خلافت) نظر آتی ہے۔ "نہ ہی ان کی خلافت وقوع میں آئی۔ (کتاب خلافت اللہ ص ۱۷-۱۸-۱۹) • کافی حدیثیں ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی سے حضور اکثر ناراض رہتے تھے (ص ۱۷-۱۸)

• حضرت علی کے گھر پر ہر وقت بھوک افلاس کا دور رہتا ہے۔ دوسری طرف حضرت علی میں فاطمہ کیلئے بے اعتنائی پائی جاتی ہے۔ اور حضور ہر وقت غمزدہ رہتے ہیں (ص ۱۷-۱۸) • حضرت امام حسین کی طرح غلطی ہے۔ کہ جب بے یار مسلمان تھا تو پھر بیعت نہ کی۔ حضرت امام کا سفر کوفہ اسلامی خدایات کی خاطر نہیں تھا۔ بلکہ دنیاوی غرض و غالت تھی۔ اور اسی مقصد پر حضرت علی نے مدینہ چھوڑ کر کوفہ کی رہائش اختیار کی۔ واقعہ ذکر بلانے اسلام کو مردہ کر دیا ہے (معارف پیر محمد علی دہلوی ص ۱۷) • محمد انہ محمد بن و بانی کا مرنکی۔



بہرید لواز می۔ جناب امیر المؤمنین حضرت یزید رحمۃ اللہ علیہ کی شخصیت  
 قابلِ صداقت ہے۔ مولانا شاد اللہ امرتسری سردارِ جماعت اہل حدیث نے  
 بھی یزید کو خلیفہ حق تسلیم کیا ہے۔ (معارف یزیدیہ ص ۶۶) (مردمِ مخلص)  
 فلم بند کی جائزہ۔ (اپنے نیک کام) فلم میں فلم بند کرنا جائز ہے۔  
 ایسے کاموں کے لئے عام اصول ہے انکالا اعمال بالنیات۔  
 اگرچہ تصویر جیسا فعل و ذریعہ حرام ہو، مگر لا یموت امرتسری (ص ۱۱۱)  
 بغیر غسلِ جماع۔ ہم بستر ہوتے وقت بغیر انزال ہٹ جائے تو۔  
 غسل فرض واجب نہیں (اہل حدیث ص ۶۶) • اپنی بیوی کا دودھ پینا  
 جائز ہے۔ بالغ کے حق میں عورت کا دودھ حلال ہونا ثابت ہے (مخلص)  
 فتاویٰ شائع ص ۱۲۳ • آیت قرآنی سے بیویوں کی چار تک حد  
 ثابت نہیں۔ ایک وقت میں جتنی عورتوں سے چاہے نکاح کر سکتا ہے۔  
 تو یا زیادہ بیویوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت  
 کی کوئی دلیل نہیں (عرف المجاہد ص ۱۱۱) (معارضہ امرتسری ص ۱۱۱)  
 اللہ پر جھوٹ۔ خاندانِ نبوی کا تعلق۔ اس کو شریعت نے اتنی اہمیت  
 دی ہے کہ اس کے لئے اللہ پر جھوٹ بولنا بھی جائز ہے۔ (مظالم روایتی ص ۵۵)  
 مرزا ابن سے نکاح۔ اگر عورت (غلام احمد قادیانی کی بیوی کا) مرتدہ  
 مرتدہ ہے تو غیر مرزائی مرد سے نکاح جائز ہے۔ (اہل حدیث امرتسری ص ۱۱۱)  
 وہابیوں کی تائید اور عقائد باطلہ و گمراہ کن مسائل کی مزید تفصیل سید کے کتاب  
 "تذکرہ سنیہ" اور "ذاتی مذہب کی حقیقت" مکتبہ رضائیہ مطبعہ لاہور سے طلب کیں۔  
 (پیش محمد حسن لاہور آرٹ پریس) (تذکرہ سنیہ لاہور)